

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Eva Moravcová

Vedoucí práce: Ing. Ondřej Dobisík

Název práce: Vliv hluku z letecké dopravy na zdraví obyvatel na území hl. m. Prahy

Autor posudku:
(jméno, příjmení, **František Kožíšek, MUDr., CSc.**
zaměstnavatel, **Státní zdravotní ústav Praha + 3. LF UK Praha**
kontakt - e-mail, **E-mail: water@szu.cz; Tel. 267082302**
telefon):

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- | | Body |
|---|----------|
| 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce... | 3 |
| <i>Zvolené téma je nesporně velmi aktuální, protože veřejnost vnímá obtěžování hlukem velmi citlivě a protože má pocit, že státní orgány ji v tomto směru nedostatečně chrání, vznikají občanské iniciativy na obranu občanů. V poslední době bylo toto téma v médiích zvláště diskutované vzhledem k záměru ministerstva zdravotnictví zmírnit některé hlukové limity. Práce je vlastně případovou studií, zpracovávanou v rámci státního zdravotního dozoru HS hl. m. Prahy, kde autorka pracuje.</i> | |
| 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... | 2 |
| <i>Z práce je patrné, že autorka zná zvolenou problematiku velmi dobře, po stránce legislativní a správní a do určité míry i technické. Jak jsem již uvedl, práce je případovou studií měření hluku emitovaným provozem letiště Praha - Ruzyň, doplněnou o teoretický úvod (vliv hluku na zdraví, legislativa ochrany před hlukem, metodika měření hluku).
I když souhlasím, že pro pochopení problematiky je popis používané metodiky měření nezbytný, autorka ji mohla více popsat vlastními slovy – takto jsou některé metodické kapitoly celé založeny na přímých citacích z vydaného metodického návodu hlavního hygienika (např. 8.4, 8.6).
Jako jediný literární zdroj k účinkům hluku na zdraví je uváděna monografie prof. Havránka z roku 1990, i když od té doby bylo vydáno několik nových zásadních prací v této oblasti, které naše poznání posouvají dále a poskytují i údaje o vztahu mezi hlukovou zátěží a poškozením zdraví (dávka – účinek): např. monografie WHO (Night noise guidelines for Europe) z roku 2009 nebo monografie WHO a Evropské komise – JRC (Burden of disease from environmental noise) z roku 2011.</i> | |
| 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce... | 3 |
| <i>Cíl práce a hypotézy byly jasně formulovány. Metodika a výsledky měření i závěry jsou přehledně a srozumitelně podány a vcelku i (kriticky!) diskutovány. Jestliže se však práce nazývá „vliv hluku z letecké dopravy na zdraví obyvatel Prahy“, pak lze práci vytknout, že se při hodnocení naměřených hodnot hluku omezuje pouze na otázku splnění či nesplnění předepsaných hlukových limitů, které jsou však svou úrovní (např. limitem pro noční dobu $L(Aeq,T) 50$ dB) nad hodnotou NOAEL, odhadovanou Světovou zdravotnickou organizací na 40 dB. Z toho je zřejmé, že i při splnění národního limitu bude existovat pro zasažené obyvatelstvo určité zdravotní riziko, které by šlo na základě známých vztahů mezi hlukovou zátěží a zdravotními účinky i odhadnout.</i> | |
| 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy... | 2 |

Práce je po stránce formální dobře a přehledně zpracována, jazyk je na přijatelné úrovni, rozsah dostatečný. V textu se však občas objevují tiskové chyby (např. chybějící slova či mezery mezi slovy atd. – např. str. 12, 24, 39, 42), na některých místech se však zdá, že vypadl celý kus textu (např. str. 14 a 31) a na jiných místech zůstaly nepřijaty změny znázorňované funkcí „Sledování změn“ textového editoru (např. str. 8, 24). Na některých místech (např. str. 25 dole) je text uveden jako přímá citace (zde z nařízení vlády 148/2006 Sb.), ač se jedná o vlastní text autorky.

Body
celkem

10

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Myslíte si, že zavedením pojmu „charakteristického letového dne“ do hodnocení hlukové zátěže z provozu letišť došlo ke zvýšení ochrany veřejného zdraví?

Domníváte se, že praxe odečítání 3 dB (jako uzančně stanovené nejistoty měření) od naměřených hodnot, které bylo zavedeno metodickým pokynem hlavního hygienika, je v souladu se zákonem – když ani zákon č. 258/2000 Sb., ani nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ničem takovém nehovoří?

Mohla byste vysvětlit vztah mezi tabulkami č. 1 a 2 na straně 21 práce, který se týká stavebního režimu v hlukových zónách, konkrétně pak obytných objektů? Na první pohled se nezdá logické, že v zóně B (která je hlukově zatíženější) je možné obytné objekty stavět, pokud se předloží průkaz o splnění limitu pro vnitřní hluk v obytné části budov, zatímco v méně hlukově zatížené zóně A není výstavba obytných objektů vůbec možná !?

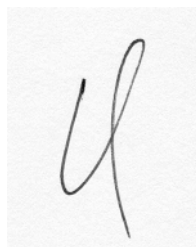
Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

22.6.2011

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>