

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Petra Hadravová  
**Vedoucí práce:** Mgr. Renata Vytejšková  
**Odborný konzultant:** MUDr. Tomáš Vymazal  
**Název práce:** Ošetrovatelská péče o pacienta se subdurálním krvácením a následným rozvojem apalického syndromu  
**Autor posudku:** Mgr. Renata Vytejšková  
Ústav ošetrovatelství 3. LF UK

~~Oponent/konzultant~~, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

*Studentka volila pro zpracování bakalářské práce zajímavé téma péče o pacienta se subdurálním krvácením a následným rozvojem apalického syndromu na oddělení dlouhodobé intenzivní péče. Studentka volila téma, které je v souladu s předpoklady pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. LF UK. V širším kontextu ošetrovatelských případových studií je jedná o téma spíše vzácnější.*

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

*Studentka pracovala samostatně. V seznamu literatury uvádí 33 literárních zdrojů a to výhradně domácích knižních, elektronických publikací i odborných periodik. Po odborné stránce studentka volila validní zdroje, které přímo souvisejí s tématem bakalářské práce. Citační norma není uvedena standardním způsobem, u některých kapitol chybí zdroj, např. 2.3.3. Prognóza, 2.4. Apatický syndrom- vegetativní stav a další.*

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

*Předložená práce je případovou studií. Bakalářská práce je členěna na několik částí. V klinické části se studentka věnuje anatomii a fyziologii mozku, subdurálnímu krvácení a apalickému syndromu. Kapitola věnovaná samotnému pacientovi je v průběhu hospitalizace popsána chronologicky. Z anamnézy přesto není jasné, kdy byla odebrána. V práci nenacházím přehled farmakoterapie vztahující se ke konkrétnímu ošetrovacímu dni. Studentka na str. 42 odkazuje na farmakologickou anamnézu, kterou na uvedené str. 32 nenacházím.*

*Ošetrovatelská část práce je členěna na část teoretickou, kdy studentka charakterizuje metodu ošetrovatelského procesu a ošetrovatelský model V. Hendersonové, který také použila pro zpracování ošetrovatelské anamnézy. Ošetrovatelská anamnéza byla odebrána v průběhu hospitalizace nemocného na oddělení dlouhodobé intenzivní péče. Studentka odebrala ošetrovatelskou anamnézu zodpovědně. Na základě ošetrovatelské anamnézy studentka stanovila krátkodobý plán ošetrovatelské péče a to po dobu 24 hodin. Stanovila čtyři aktuální a pět potencionálních ošetrovatelských diagnóz. Shledávám chybně stanovenou oše.dg. týkající se rizika vzniku dekubitů. Z anamnézy vyplývá, že pacient již dekubitus má a tudíž je problém aktuální. Všechny ošetrovatelské diagnózy jsou rozpracovány. Nenacházím zmínku o problematice prevence ventilátorové pneumonie. Není uvedena problematika týkající se péče o otevřenou ránu – dekubitus. Studentka si často klade nekonkrétní cíle, např. „ pacient dostatečně dýchá, má optimální váhu“ apod. Dlouhodobý plán péče je vyjádřen pouze obecně, bez pohledu na konkrétního nemocného. Velice stručně je podána problematika edukace a psychosociální část a to výhradně se zaměřením na rodinu nemocného.*

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

*Předložená bakalářská práce splňuje po formální, jazykové i stylistické stránce předpoklady pro zpracování závěrečné práce programu Ošetřovatelství na 3. LF UK s výhradami. Nacházím nejednotné formátování, celou řadu jazykových i stylistických chyb. Studentka používá nevhodné obraty jako, např. str. 39 „Samozřejmě jsem tento model vypracovala na mého pacienta...apod.“ Práce obsahuje 63 stran a je obohacena sedmi přílohami. Samotná ošetřovatelská část tvoří 18 stran, což je hraniční rozsah. Na přílohy je v textu uveden odkaz. Vzhledem k tomu, že studentka uvádí dokumentaci zdravotnického zařízení je uveden písemný souhlas vedení.*

Body  
celkem

9

**Poznámky, doplňky posuzovatele:** Téma práce shledávám jako velice zajímavé, jehož kvalitní zpracování by bylo přínosem pro odbornou veřejnost. Petra Hadravová prokázala odbornou připravenost pro poskytování ošetřovatelské péče o pacienta v dlouhodobé intenzivní péči při osobních konzultacích, což bohužel zcela neprokazuje v písemného podání případové studie.

**Otázky k obhajobě:** Jakým způsobem je na vašem pracovišti řešeno riziko ventilátorové pneumonie?

Jakým způsobem jste u nemocného hodnotila bolest?

Jak by jste popsala již vzniklý dekubitus?

**Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře až dobře ( na základě ústní obhajoby)**

**Datum:** 21.6.2011

**Podpis:** Mgr. Renata Vytejšková

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>