

Kateřina Mladá: Zneužívání suboxonu (případová ilustrace)

1. Abstrakt

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Cíle jsou jasně stanoveny a stručně popsány.

- Jsou popsány hlavní použité metody?

Ano

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

V abstraktu jsou stručně naznačeny závěry práce v rozsahu odpovídajícímu abstraktu

Závěr: stručný souhrn informuje o obsahu i záměrech, je konsistentní se strukturou práce, jeho vypovídající hodnota je na úrovni „výborná“.

5 bodů

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Téma je vhodně zvoleno vzhledem k současnému stavu poznatků, autorka si vybírá u nás málo prozkoumanou oblast a volí přiměřené prostředky

- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Většina odkazů je používána standardně, jen u zahraničních studií prezentovaných na str. 17-19 není zcela zřejmé, zda autorka uvádí studie, které zpracoval český autor, anebo zda se zdrojovou literaturou sama pracovala a podrobila ji kritickému zkoumání

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Autorka správně zhodnotila místa, na které současný výzkum zapomíná, nevěnuje se důvodům, proč tomu je, což ale pro bakalářskou práci ani není nezbytné.

Závěr: Kladně hodnotím odůvodnění i samotný výběr tématu, vzhledem k nepostačujícím českým zdrojům bych doporučila o něco víc pozornosti zaměřit na zahraniční odbornou literaturu

Hodnotím na úrovni „velmi dobré“.

20 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Rozhodně ano, je dobře strukturovaná. Lze vytknout jenom formulaci jednoho z cílů práce – Vyvrátit mýtus, že Suboxon není *aplikovatelný* intravenózně. Přesnější vyjádření (dle kontextu práce) by pravděpodobně mohlo být ve smyslu zneužíván, užíván bez výrazných nepříjemných nežádoucích účinků a podobně. (samotnou možnost aplikace i. v. nelze spochybnit)

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Výběr použitých dat byl velice dobře zvolený, oceňuji průzkum před samotným výběrem respondentů vhodných pro kasuistiku.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Zejména byla vhodně zvolena kombinace cílů a metodiky – autorka si klade za cíl dokázat existenci jevu, ne jeho početnost či intenzitu, z tohoto pohledu je kasuistika dobrou volbou.

V samotných kasuistikách bych doporučila větší pozornost pro srovnání výpovědi a slovníku klienta a jejich prezentaci jako faktů (třeba když klient uvádí že míval „těžké deprese“ – ozřejmit, zda míní to, co pod pojmem těžká (hluboká) deprese rozumí MKN 10, a j.) Ty však nejsou na závadu samotné práci, navíc jistou míru odstupu od vyprávění klienta lze získat zejména praxí, což při bakalářském stupni nelze očekávat.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

Vzhledem k tématu práce ano.

Závěr: Oceňuji velmi dobrou volbu způsobu práce, kombinace drobného kvantitativního průzkumu s kasuistikami, i schopnost z těchto dat vytěžit maximum. Hodnotím na stupni „výborná úroveň“.

25 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, autorka hodnotí i slabé místa a možnosti jejich pokrytí v další výzkumné práci.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ano, byť ne všechny. V závěru atorka ad rámec své práce diskutuje o možných vzorcích i.v.

zneužívání suboxonu ve srovnání se zahraničními studii – jedno z alternativních vysvětlení pro další (v práci nenalezené) vzorce je způsob výběru respondentů pro kasuistiku – pravděpodobně zcela jinou fyziologickou reakci můžeme očekávat u respondentů, kteří intravenózně užíli suboxon pouze jednou.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Závěr: Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, autorka hledá variantní vysvětlení, je zřejmé, že o tématu samotném, jako i o způsobu jakým téma výzkumně uchopit kriticky přemýšlí.

Hodnotím na stupni „výborná úroveň“.

28 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Autorka výtečně vybrala pro svou práci téma, které je v kontextu ČR téměř nedotčené, věnuje se mu s dostatečnou pečlivostí, vzhledem k času, tématu a požadavkům na Bc. stupeň, vybrala metodologii, která je pro tento moment pravděpodobně nejvhodnější. Navíc splňuje i zřídka diskutované kritérium ekonomičnosti výzkumu – povedlo se jí „za málo peněz hodně muziky“. Z hlediska společenského přínosu nejen otevírá nové téma pro diskusi, ale je schopna propojit fenomén, který se na české drogové scéně teprve objevuje s přemýšlením o jeho dopadu a možnostech, jak ho hned v začátku uchopit a případně ovlivnit. Považuji za vhodné, aby autorka publikováním své práce v odborném časopise rozproutala diskusi o tématu i u ostatních odborníků. Kladně hodnotím i stylistiku autorky, kde se pro zvýraznění své odbornosti nepotřebuje prezentovat zásobárnou odborných výrazů, a i přesto textu odbornost nechybí.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci v pásmu „výborná“.

13 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: 5+20+25+28+13= 91

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **výbornou**.

Praha 6. září 2010

Mgr. Lenka Endrödiová

