

**Bakalářská práce studijního oboru adiktologie, 1.LF UK, akad.rok 2009/2010
(obhajoba a státní zkouška 16.9. 2010)
Hodnocení vedoucího práce**

ZNEUŽÍVÁNÍ SUBOXONU (PŘÍPADOVÁ ILUSTRACE)

Kateřina Mladá

1. Abstrakt

Při hodnocení abstraktu i celé práce přihlížím ke specifickému charakteru práce – jde v podstatě o pilotní kvalitativní výzkum propojující dvě případové ilustrace a výstupy z dotazníku.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?*

Cíl je výstižně stanovený a je naznačena jeho specifikace v podobě otázek či hypotéz.

- *Jsou popsány hlavní použité metody?*

Ano.

- *Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?*

Ano.

Závěr: Abstrakt výstižný a má dobrou vypovídající hodnotu, je konsistentní s požadavky, ale některá kritéria nelze striktně aplikovat.

Hodnotím jako „výborné“ - 4 body

2. Teoretická část na základě rešerše odborné literatury

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Je zdůvodnění práce logické?*

Ano. Autorka shromáždila prakticky vše, co se lze o daném tématu z literatury dozvědět. Uvádí i farmakologické informace a informace o pracovišti, kde práci prováděla.

- *Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?*

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu. Zacházení s citacemi je standardní.

- *Jsou použité literární poznatky kriticky diskutovány?*

Ano, autorka výstupy své práce zaujímá polemické stanovisko k řadě uvedených pramenů.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura, s níž autorka vhodně zachází. Argumentace použitá v práci je standardní.

Hodnotím jako „výborné“ -22 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má práce logickou strukturu?* 0-1-2-3-4
- *Má práce vnitřní konzistenci?* 0-1-2-3-4
- *Jsou použité metody opodstatněné a přiměřeně popsány?* 0-1-2-3-4
- *Byl výběr případu/případů opodstatněný?* 0-1-2-3-4
- *Odpovídá rozbor cíli práce?* 0-1-2-3-4
- *Je zaujetí příběhem v rovnováze s odborným odstupem?* 0-1-2-3-4

Celkem hodnotím jako „výborné“ – 22 bodů

4. Prezentace případového materiálu

Autorka prezentuje dvě případové ilustrace. Po dohodě s vedoucím práce byly některé části kasuistiky zhuštěny nebo vypuštěny, jiné naopak zdůrazněny, aby to odpovídalo cíli a záměru práce.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má kasuistika všechny podstatné části?*

Ano, vše podstatné je uvedeno.

- *Mají anamnézy výpovědní hodnotu?*

Anamnézy mají vysokou vypovídající hodnotu vzhledem k tématu a záměru práce.

- *Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?*

Pro záměry práce není relevantní, po dohodě s vedoucím práce vypuštěno.

- *Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?*

Hodnocení kasuistik tvoří samostatnou, rozborovou / diskusní část. Obvyklé postupy hodnocení (dotazníky, cyklický model změny, CMRS schéma, rozbor dle bio-psycho-sociálního modelu) po dohodě s vedoucím práce nejsou prezentovány.

- *Je souhrn výstižný a vypovídající?*

Viz předchozí bod. .

Závěr: prezentace případového materiálu je zcela adekvátní vzhledem ke zpracování diskutovaného tématu. Anamnézy mají vysokou vypovídající hodnotu. Případový materiál je zpracován na odpovídající úrovni.

Hodnotím jako „výborné“ - 22 bodů

5. Rozbor a interpretace získaných poznatků

V diskusi a rozboru rozebírá klinické ilustrace individuálně, porovnává je vzájemně a prezentuje výstupy z dotazníku.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má rozbor jasnou strukturu odpovídající tématu a cíli práce?* ANO
- *Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?* ANO
- *Jsou poznatky diskutovány v kontextu teoretické části?* ANO
- *Jsou závěry korektní a srozumitelné?* ANO
- *Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?* ANO
- *Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?* ANO
- *Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?* ANO

Závěr: rozbor a interpretace získaných poznatků jsou zdařilé. Představují maximum, co lze z daného materiálu vytěžit a zobrazit prostřednictvím poznatků z teoretické části. Odpovídá tendencím kvalitativního výzkumu.

Hodnotím jako „výborné“ - 27 bodů

6. Etické požadavky

Zpracování případů zajišťuje dostatečně bezpečí klientů, další etické problémy se nevyskytují.

Hodnotím jako „výborné“ - 13 bodů

7. Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce

Autorka si odvážně zvolila téma, které je velmi málo prozkoumané. Upozornila na závažný problém, jehož existenci většina autorů popírá. Vzhledem k tomu, jak obtížné bylo vůbec klinické ilustrace získat, je nutno práci pokládat za výjimečnou a průkopnickou.

Hodnotím jako „výborné“ - 12 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: 122 bodů ze 137 dosažitelných.

Orientační hladina: výborná práce = min. 119 bodů.

Celkové hodnocení: **výborná práce**

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce.

Při státní zkoušce je vhodné, aby adeptka byla přiřazena k jiné komisi, než je ta, které budu předsedat.

Praha 30. srpna 2010

Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.

