

Posudek diplomové práce

Oponent: PaedDr. Alena Tichá, Ph.D.

## **Lenka Heřmanová: Rozvoj pěveckých dovedností v dětském pěveckém sboru na 1. stupni základních škol.**

Předložená diplomová práce se zabývá tématem, jehož řešení je pro každého učitele, který se chce na základní škole věnovat vedení sboru zcela zásadní. Jak autorka uvádí, sama má osobní zkušenosti se sborovým zpěvem a po absolvování PF nastoupí jako sbormistr dětí mladšího školního věku. Je proto pochopitelné, že centrem její pozornosti bylo sbírání praktických zkušeností formou hospitací na zkouškách jak renomovaných výběrových, tak i běžných školních sborů. V tomto směru záznamy pozorování přinášejí poznatky, které mají význam především pro samotnou autorku práce. Zaměřuje se zde na jednotlivé formy rozezpívání a v závěru uvádí vlastní návrh příkladu rozezpívání pro děti v 1. - 2.třídě a v 3. - 5. třídě.

V záhlaví uváděný název práce však vymezuje širší záběr - rozvoj pěveckých dovedností. Čtenář by podle názvu diplomové práce očekával systematicky pojatý koncept cílené práce s dětským hlasem, tzn. jaká cvičení a repertoár by děti v jednotlivých etapách vývoje měly procvičovat, proč volit právě tento typ cvičení atp. Předložené řešení naplňuje toto očekávání jen částečně. Diplomantka se drží tradičního způsobu zpracování, opírá se především o prostudovanou literaturu a vlastních námětů je zde poskrovnu. Je zřejmé, že problematice rozumí, že dokáže správně jednotlivé jevy formulovat, ale chybí zde záměr přenést získané teoretické poznatky do konkrétních didaktických situací, k nimž dochází při vedení školního sboru (tj. větší odvaha „jít“ do notového materiálu, vyhledávat vhodné písně, hlasová cvičení). Mnohé části práce k tomu vybízejí - např. 5. kapitola, v níž autorka mohla vymyslet alespoň obměny zde citovaných her, či uvést vlastní výběr příkladů písní, případně doplnit text cvičeními z úryvků písní atp. Je zřejmé, že diplomantce chybí praktická zkušenost práce s dětmi. Získané poznatky z náslechnů i podrobně zpracované téma by však mělo být dobrým východiskem pro její budoucí pedagogické zaměření.

V rámci obhajoby by autorka mohla vysvětlit některé drobné nepřesnosti např. :

- Str. 32 poslední věta v prvním odstavci shora: „při rezonanci hlavové“ – Nejsou zde zaměněny pojmy hlavová rezonance a hlavový rejstřík? Můžete tyto pojmy upřesnit?
- Porovnej str. 39 a 28 - Kde mají být ruce při sedu?
- Str. 29 „pokouší se, aby se břišní stěny vyklenuly“ - Má to být vědomá snaha?
- Str. 31 devátý řádek odspodu – Jde skutečně o *stlačování* kořene jazyka?

I přes uvedené výtky splňuje předložená práce požadovanou úroveň a **lze ji plně doporučit k obhajobě.**

Hodnocení : velmi dobře

1.5.2006