

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Aneta Personová

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Holubová

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o pacienta s renálním selháním

**Autor posudku:** Mgr. Jana Holubová  
(jméno, příjmení, **3.LF UK v Praze**  
zaměstnavatel, [jana.holubova@lf3.cuni.cz](mailto:jana.holubova@lf3.cuni.cz)  
kontakt – e-mail,  
telefon):

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

**Body**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Téma práce je aktuální. Renální selhání patří mezi často řešenou problematiku.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

*Autorka pracovala samostatně. Využívala informace z odborné literatury, internetových zdrojů a z vlastní zkušenosti při ošetřování nemocných s touto diagnózou.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

3

*Ve své bakalářské práci se autorka zabývá ošetrovatelskou péčí o 63 letou nemocnou s akutním selháním ledvin. V ošetrovatelské části užívá Model funkčního zdraví M. Gordonové. Ke třetímu dni hospitalizace si autorka stanovila 5 aktuálních a 4 potencionální ošetrovatelské diagnózy. V oš. anamnéze chybí zhodnocení BMI, název diety a informace o množství vypitých tekutin. Tyto informace jsou sice v klinické části, ale je potřebné přesně specifikovat i v ošetrovatelské části. Oš. diagnózy jsou přesně formulovány. Cíle jsou též dobře formulovány, pouze na str. 49 by bylo možné cíl zpřesnit a na str. 56, 59 cíl rozšířit. Plán péče, realizace, zhodnocení jsou též dobře zvolené a autorka reaguje na všechny položky. Není však shoda na str. 34 a 62 v informaci o operační ráně, přitom se na obou místech jedná o 6. pooperační den. Dále následuje dlouhodobý plán péče, který má některé naprosto totožné formulace s průběhem hospitalizace. Edukace, psychosociální stav nemocné a prognóza tvoří závěr. V edukaci postrádám od kterého dne nemocná zvládla péči o stomii. I přes připomínky je práce psána přehledně. Autorka dobře propojuje teoretické poznatky s praxí.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

*Bakalářská práce má 76 stran a 4 přílohy. Z hlediska formálního došlo např. k překlepu na str. 61, str. 55, 75. V seznamu zkratk chybí zkratka GA. Přílohy mají uvedené zdroje, ty však nejsou v seznamu použité literatury. Také v seznamu použité literatury chybí některé údaje.*

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky  
k obhajobě:

Jaké jsou požadavky na stravování u nemocného, který má stomii.

---



---



---

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

---

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře — dobře — nedostatečně*

Datum:

19.6.2011

Podpis:

---

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

*Poznámka*

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>

<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>