

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Tereza Vacková**

Název práce: **Biochemické parametry vína a jejich změny během stárnutí**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
<b>A</b>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<b>B</b>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
<b>A</b>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<b>B</b>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<b>B</b>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Forma uvádění citací v textu je neobvyklá.
2. Obrázek č. 18 by měl být větší a s legendou v češtině.
3. Formulace “mléčné bakterie” na str. 20 je nesprávná, autorka asi míní bakterie mléčného kvašení, podobně jako “jablečnomléčné enzymy” na str. 23.
4. Na str. 32 je nejasně formulován postup stanovení volného a celkového oxidu siřičitého – přidávání roztok jodu a titrování roztokem jodu?
5. V grafech na Obr. 21-23 by měly být průběhy titračních křivek vyneseny spíše jako křivky nikoli jako body.
6. Nelze souhlasit s tvrzením na str. 51, že “vodivost elektrolytu roste s klesající koncentrací”.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Jaká je příčina poklesu koncentrace celkových kyselin při stárnutí vína?
2. Jaký je princip stanovení antioxidační kapacity metodou ABTS?
3. Co je produktem 2. reakce na Obr. 12 (str. 20)?
4. V jakém technologickém kroku při výrobě vína probíhá aerobní fermentace?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **1,5**

Datum vypracování posudku: **7.6.2011**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Prof. RNDr. Petr Hodek, CSc.