

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

1. lékařská fakulta

ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ

140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Reforma zdravotnictví v programech politických stran

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Health Care Reform in the Programs of Political Parties

Autor práce: Michal Bošnovič

Název studijního oboru: všeobecná sestra

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Alice Strnadová, MBA

Oponent práce: Mgr. Miluše Kulhavá

Akademický rok: 2011

Posudek

Volba tématu:

Zvolené téma „Reforma zdravotnictví v programech politických stran“ je více než dvacet let aktuální, velmi diskutované a politiky všech vládních garnitur různě modifikované téma, neboť zdraví, zdravotní politika a úroveň zdravotní péče téměř každý z nás považuje v žebříčku hodnot, za prioritní. Stinnou stránkou dané problematiky je ovšem variabilita a množství více či méně úspěšných reformních kroků různých povolebních koaličních uskupení, proto je v některých kapitolách patrné, že i pro autora bylo velmi obtížné orientovat se v množství daných informací a vyhodnocovat nejpodstatnější. Druhým úskalím pro autora bylo zvolit, co lze srovnávat, měřit, vyhodnocovat, které politické strany, která volební období, atd. Na straně druhé však autor správně uvádí a dokládá, že zdravotnictví se stalo spíše nástrojem předvolebních rétorik a faktická, ucelená reforma s jasnou strategií u nás nikdy neproběhla. Spíše se tedy dá hovořit o jednorázových regulacích nebo o změnách v subsystémech, které jsou i v práci popsány.

Celkově však oceňuji přístup autora, který ve své práci na většinu těchto skutečností poukazuje a zároveň se snaží dát (po vyhodnocení předvolebních programů) doporučení občanům - voličům, podle jakých kritérií posuzovat realizovatelnost předvolebních slibů.

Autor v průběhu zpracování jednoznačně prokázal, že se o problematiku intenzivně a dlouhodobě zajímá, přičemž zvolil poměrně netradiční přístup, tj., nejen analýzu dokumentů, ale studoval i předvolební debaty, tisk, internetové zprávy, atd., vybraných dvou největších politických stran a srovnatelných ukazatelů, u kterých provedl hlubší analýzu a vyhodnotil předvolební programy směrem k voličům, občanům naší republiky.

Teoretická část:

V úvodu nás autor vhodně seznamuje s problematikou zdraví, zdravotní péče, zdravotnickým systémem, vysvětluje tyto a další pojmy i s důvody, pro zařazení do této části práce. Zajímavý je i historický exkurz – krátký, stručný, zároveň jasný a přehledný. Upozorňuji jen na obsažnost řešené problematiky, proto byly zvoleny pouze některé, dominantní problémy, u kterých se dá prokázat shoda či rozpor v měřitelných či srovnatelných ukazatelích.

Práce má logickou strukturu, pouze na několika místech působí neuspořádaným až trochu chaotickým shlukem informací a myšlenek. Druhým nedostatkem je skutečnost, že některé z tezí, které jsou v práci uvedeny, nejsou vysvětleny nebo spíše není zcela zřejmé, zda jde o vlastní myšlenky autora či někoho jiného.

Z hlediska jazykového lze práci hodnotit, jako spíše průměrnou, zároveň se občas vyskytují dosti neobratná vyjádření, což lze vysvětlit jiným mateřským jazykem autora. Drobné nedostatky vidím i v klíčových slovech, které zcela neodpovídají obsahu práce.

Co se týče použité literatury, lze říci, že je poměrně pestrá. Práce s literárními prameny, informačními zdroji a citacemi použitých zdrojů opět vykazuje drobné nedostatky – někde chybí uvozovky v citaci přímé, jinde je citace psána odlišnou barvou písma a další nepřesnosti.

Empirická část:

Hlavní cíl práce je správně zformulován a zároveň uveden v úvodu, poté se však poněkud vytrácí a nezávislý pozorovatel by si ho spíše musel domyslet či odvodit. Stejně tak návaznost části teoretické na praktickou působí velmi násilným dojmem. Formulaci dílčích cílů není co vytknout. Z užitých metod výzkumného šetření autor provedl porovnání dokumentů uvedených politických stran, dále pracoval s předvolebními programy, vyhodnocoval předvolební debaty, diskuze, zprávy z tisku, médií a celkem obratně vše srovnával a porovnával, a to včetně možné implementace a eventuální realizovatelnosti. Zajímavým aspektem je snaha autora o vyhodnocení předvolebních slibů jedné z vítězných stran a srovnání s programovým prohlášením nově vzniklé koaliční vlády. Zvolená metoda řešení vzhledem k obsažnosti tématu práce byla vhodně použita, větší vypovídající hodnotu by mělo také vlastní šetření, pokud by si jej autor sám provedl.

Dosažené výsledky jsou nesporně zajímavé, avšak i zde nalézám prostor pro větší rozvinutí zjištěných či analyzovaných skutečností. Zejména v závěru chybí u některých dílčích cílů vlastní vyjádření či postoj autora. Možnost praktického využití spatřuji především v kapitole 7.2 – Doporučení pro občany, voliče, realnost předvolebních slibů. Diskuze nad výsledky je, dle mého názoru, pojata velmi stroze, nicméně cíle práce byly naplněny.

Přílohy:

Grafy a diagramy jsou přehledné, jejich vzhled je jednotný. U některých grafů však chybí podrobnější vysvětlení a popis např. str. 23 a 31. Praktické jsou seznamy grafů a tabulek, z neznámého důvodu však stránkování v těchto seznamech chybí.

Formální zpracování práce:

Práce je psána srozumitelně, přehledně, zkratky či neznámé pojmy jsou řádně vysvětleny. Text neobsahuje pravopisné chyby, drobné nedostatky jsou pouze v používání interpunkčních znamének.

Celkové hodnocení práce:

Přes některé již uvedené výtky k zpracování bakalářské práce celkově hodnotím práci kladně. Skrývá se za ní dvouleté úsilí, které od úvodního plánování až po závěrečná doporučení provedl

autor s relativní mírou samostatnosti. Velký rozsah části teoretické byl ovlivněn snahou autora zjistit z nasbíraných dat maximum možných informací. Odhalil tak řadu skrytých závislostí, které na počátku práce nebyly patrné. Praktické využití předkládané bakalářské práce je velké. Doporučení může posloužit občanům, voličům, tedy podle jakých kritérií hodnotit reálnost předvolebních programů. Autor ve své práci prokázal velkou dávku pracovitosti a odvahy, když se pustil do takto obsáhlé a poměrně obtížné problematiky. Nenechal se odradit prvotními, poměrně zásadními neúspěchy, pružně změnil strategii a vše podstatné a potřebné přepracoval, a to v relativně krátkém časovém úseku. Výsledky z analýzy dokumentů srozumitelně, ale příliš stručně, interpretoval a na jejich základě přišel s návrhy, jak hodnotit předvolební programy, čímž splnil cíle práce.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Doporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Pokud byste měl voliči poradit, jak si může ověřit realizovatelnost předvolebních slibů (v oblasti zdravotnictví), jaká byste mu doporučil kritéria?
- 2) Jaký je Váš názor na „modifikaci“ předvolebních programů s ohledem na povolební, obvykle koaliční uspořádání vlády, nejedná se v podstatě o podvod na občany?
- 3) Jaké další metody sběru dat by vedle analýzy dokumentů přicházely ve vašem dalším event. výzkumu v úvahu?
- 4) Vysvětlete pojmy šetření a hospodaření ve zdravotnictví
- 5) Které, v úvodu neuvedené aspekty práce, Vám v průběhu psaní práce vplynuly z analýzy dat?
- 6) Lze problémy českého zdravotnictví srovnat s jinou evropskou zemí?

Místo a datum vypracování: Praha, 14. 4. 2011

Podpis vedoucího práce: Mgr. Alice Strnadová, MBA