

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze, Specializace ve zdravotnictví, obor

### FYZIOTERAPIE

Autor práce: Lenka Dvořáková

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Dušánek

Název práce: Změny pohybového aparátu u pacientů s plochonožím po cvičení SMS

Autor posudku: Mgr. Pavla Formanová

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Zvolená problematika tématu je velmi aktuální. Studentka ve své práci zdůrazňuje širší problematiku plochonoží, která se neprojevuje jen bolestivostí nohou, ale postupně vede k fixování špatných stereotypů, řetězení poruch a následně se může projevit vznikem bolesti na místech vzdálených, nejčastěji bolestmi zad. Zdůraznění tohoto aspektu je ve fyzioterapii jistě velmi důležité a stále často vyskytovaným problémem.

- 2 **Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Teoretická i praktická část práce je velmi podrobně zpracovaná.

V teoretické části mě oslovily dva vybrané objektivizační postupy, digitální baropodometrie a computerové kineziologie. Přehledně a jasně popisuje obě vybrané metody. Aby mohl být popis metod tak jasný, tak mu musí autor (studentka) rozumět. Já ten pocit mám, že studentka problematice rozumí. Kladně hodnotím výběr těchto „technických metod“, protože autorka mohla zůstat pouze u terapeutické metody SMS a neobjektivizovat svoje terapeutické postupy.

V praktické části uvedla svoje cíle, hypotézy a velmi dobře zpracovanou metodiku práce. Podrobně zpracovaná metodika se více objevuje až v magisterské práci. Je vidět, že studentka je ve své práci dostala „dále“. Na cvičebním programu, všech vyšetřeních je vidět propracovanost a preciznost.

Studentka ve své práci uvádí celkem 23 literárních a internetových zdrojů. Velmi kladně hodnotím zpracované výsledky do přehledných grafů v přílohách. Aby grafy měly nějakou vypovídající hodnotu, tak např. u computerové kineziologie studentka provedla 5 vyšetření u každého pacienta. Z toho vyvozují i větší časovou náročnost nejen při terapii, ale i při jednotlivých opakovaných vyšetřeních.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický**

3

### i teoretický přínos práce...

Studentka samostatně zvládla zvolené téma na odborné úrovni. Pomocí objektivizačních metod potvrdila předem zvolené hypotézy. Přínos práce vidím např. v možnosti objektivizace terapie SMS pomocí CK, která zatím hledá své uplatnění ve zdravotnictví. Tato práce může pomoci computerové kineziologii k častějšímu využití v diagnostice a terapii.

#### 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

Zpracování vyhovuje a splňuje kritéria bakalářské práce.

#### 4 Body celkem

3

12

Ráda bych jen poukázala na příliš „strohé slovní hodnocení“ vstupního vyšetření u probanda č.1 a č.6. Vyšetření v tabulkách je podrobné, jen u ostatních probandů byly závěry vyšetření lépe shrnuty.

Pokud v práci hodnotíte stoj na dvou vahách, tak nevidím zrovna jako správný popis „Výrazně větší zátěž na levé polovině těla.“ Podobný popis jste použila bohužel u 5 probandů ze 6. Tzn. u jednoho jste to použila správně. Stejně výhrady mám i k formulaci „Vyšetření na dvou vahách ukázalo **snížení** nerovnováhy...atd. Chybí mi tam číselně uvedený váhový rozdíl. Lze si to najít v tabulce a spočítat to, ale proto jste tam myslím ty závěry psala.

V závěru práce by mělo být spíše „Hypotéza 1 byla **ověřována** pomocí digitální baropodometrie“ než **ověřena**. Platnost této hypotézy není jednoznačná, jak uvádíte.

Trochu vidím rozpor ve větě v diskusi „kineziologický rozbor, který měl ověřit výsledky přístrojových vyšetření“ a v závěru „Výsledky přístrojových vyšetření mělo ověřit a zároveň propojit vyšetření kineziologickým rozbohem“. Asi to není správně česky, proto v tom vidím ten rozpor.

#### Poznámky, doplňky posuzovatele:

#### Otázky k obhajobě:

Jak by jste opravila svůj výrok „Výrazně větší zátěž na levé polovině těla.“?

Co je pro Vás správně? Jak jste to myslela? Vysvětlíte prosím raději slovně...

„Kineziologický rozbor, který měl ověřit výsledky přístrojových vyšetření“ nebo „Výsledky přístrojových vyšetření měly ověřit a zároveň propojit vyšetření kineziologickým rozbohem“.

Myslíte si, že střídavá sprcha teplou a studenou vodou by výrazněji zefektivnila a doplnila 8 týdenní terapii senzomotorickou stimulací?

Hodnocení celkem: **Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

vrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

**Velmi dobře**

tum:

16.5.2011

podpis:



*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka