

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Lucie Ostradická

Vedoucí práce: Mgr. Jana Holubová

Název práce: Ošetrovatelská péče o nemocného s chronickým selháním ledvin

Autor posudku: Mgr. Jana Holubová
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): 3. LF UK v Praze
jana.holubova@lf3.cuni.cz

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Téma bakalářské práce je velmi aktuální, zvláště pokud přihlédneme k současným možnostem léčby.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

Autorka pracovala samostatně. Využívala informace z odborné literatury, internetových zdrojů a z osobní zkušenosti z péče o nemocné s touto diagnózou.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Ve své bakalářské práci se autorka zabývá ošetrovatelkou péčí o 75 letého nemocného, který byl hospitalizován s diagnózou chronické selhání ledvin. V ošetrovatelské části vychází autorka z modelu M. Gordonové. K 9 dni pobytu v nemocnici si stanovila 3 aktuální a 3 potencionální ošetrovatelské diagnózy. Cíl, intervence, realizace a hodnocení jsou dobře formulované a navržené. Pouze u oš. dg. č. 3 str.43 je možné formulaci cíle i oš. dg. rozšířit. Stejně tak na str. 41 je možné intervence rozšířit. Ve výsledku testu Barthelové jsou rozdílné informace na str. 43, str. 44 a v příloze. U oš. dg. č. 1 (str. 39) dechové cvičení není příliš vhodné. Závěr tvoří dlouhodobý plán, edukace, psychologická část a prognóza. Celkově je práce velmi hezky zpracována. Autorka reaguje na všechny potřeby nemocného.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Bakalářská práce obsahuje 66 stran a 6 příloh. Část klinická i část ošetrovatelská jsou svým rozsahem vyrovnané. Z hlediska formálního došlo k drobnému překlepu např. na str.34, dále je překlep v odkazu na zdroj na str. 32. Též v seznamu literatury a jiných zdrojů se vyskytují některé drobné formální nepřesnosti.

Body celkem

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jaké jsou požadavky na péči o končetinu, kde je AV zkrat?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~*

Datum:

19.6. 2011

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení
BODY

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka