

Název: Hodnocení dostupnosti reintermetových porad  
pro kuřáky tabáku v České republice  
Autor: Věra Mářová  
Vedoucí práce: Mgr. Petra Holcová  
Oponent: Mgr. Jaroslav Vacek

1. Abstrakt	max. 5 bodů
Abstrakt popisuje výzkumný cíl a metody, velmi podrobně výzkumné otázky, ale nejsou shrnuty výsledky.	3 body

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury	max. 20 bodů
Výběr tématu a zdůvodnění tohoto výběru jsou stručně ale pregnantně popsány v úvodu. Teoretická část reprezentovaná kapitolami 1 až 6 podává přehled historie a epidemiologie užívání tabáku, teorie závislosti na tabáku a podrobně popisuje vývoj intervencí proti kouření až do současnosti, přičemž neopomíjí mezinárodní úmluvy a doporučení ani české standardy. Teoretická část má celkově vhodný rozsah, nicméně autorce bych doporučil zmenšit prostor věnovaný historii užívání tabáku a věnovat se podrobněji spíše epidemiologii nebo negativním zdravotním důsledkům kouření (v práci je zmíněn pouze odhadovaný podíl úmrtí způsobených kouřením a vyšší morbidita kuřáků v podkapitole o poradenství). Citované zdroje (celkem 30) jsou vesměs aktuální, nechybí ani zahraniční práce, odkazy v textu bezchybné, seznam použité literatury s drobnými chybami (často chybí místo vydání, webové adresy neúplné), citováno dle norem ISO.	12 bodů

3. Logika struktury práce	max. 20 bodů
Text je strukturován přehledně a logicky. Chybí ale číslování stránek. Výzkumné metody jsou vzhledem k cíli vhodně zvoleny (mystery shopping), precizně popsány i realizovány.	18 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	max. 30 bodů
Data jsou analyzována kvantitativně, výsledky jsou uváděny v tabulkách a grafech, interpretovány jsou přiléhavě. U některých grafů bych doporučoval zvážit zpřehlednění rozdělení do více obrázků nebo doplněním číselných popisků dat (např. 10 a 11), u jiných využití kumulativní formy (12). Číslování grafů neodpovídá jejich seznamu na začátku práce, v textu chybí odkazy na popisované tabulky a grafy. Dle uvedených dat není pravdou, že „ze všech uvedených pražských poraden aktivně pracuje jen ¼“ – dle tabulky 7 se jedná přesně o 50 % (stranu nelze uvést). Diskuze dává výsledky do souvislosti s teoretickou částí, autorka se bohužel nezamýšlí nad metodologickými otázkami.	20 bodů

5. Etické aspekty práce	max. 10 bodů
Autorka si je vědoma možných etických problémů vyplývajících ze zvolené metody mystery shopping, dodržuje popisované zásady a v celém textu i anonymitu respondentů (v příloze uvádí názvy odborných zařízení, ale ne jména respondentů).	8 bodů

6. Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce	max. 15 bodů
Práce přináší cenná zjištění o reálné dostupnosti léčby závislosti na tabáku, téma je velmi aktuální.	13 bodů

Souhrnné hodnocení	max. 100 bodů
Předložená práce zcela splňuje nároky na bakalářské práce kladené. Téma je velmi aktuální, výzkumný přístup originální a velmi vhodně zvolený, výsledky zasluhují další pozornost. Práci doporučuji připustit k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce s hodnocením <i>výborná</i> . Autorce doporučuji zvážit publikaci výsledků v odborném periodiku.	74 bodů

Doporučené otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Oponent nesouhlasí s výrokem, že nejhorší dostupnost poraden pro kuřáky je v kraji Středočeském, proč?</li><li>2. Navrhněte výzkumnou metodu ke zjištění, zda počet fungujících poraden dostačuje potřebám osob, které chtějí přestat kouřit. Jak byste takovou metodu nazvala?</li></ol>

v Praze, 6. června 2011

Jaroslav Vacek