

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název	Hodnocení dostupnosti neinternetových poraden pro kuřáky tabáku v České republice
Autor	Věra Mrázová
Vedoucí práce	Mgr. Petra Holcnerová
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p>Výborná úroveň – Abstrakt je poměrně kvalitně zpracovaný, obsahuje stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace, jedinou výjimkou je, že chybí podrobnější popis výsledků práce.</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – Význam a praktické implikace práce jsou srozumitelně definovány. Odborná rešerše je poměrně podrobně zpracována. Autorka se v úvodu věnuje historii objevení tabáku Evropany, užívání tabáku v České republice. Dále popisuje závislost na tabáku a aktivity vedoucí ke snížení kuřáctví. Největším neduhem teoretické práce je necitování literatury, například v kapitolách 3.2., kde popisuje abstinenční nikotinový syndrom, a 3.3. kde zmiňuje cyklický model změny není ani zmínka o zdrojích, ze kterých autorka vychází. Pozitivem práce je, že zmiňuje základní dokumenty, které v této oblasti vznikly.</p>	15 / max. 20
Logika struktury		

<p>práce</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – Všechny klíčové použité postupy jsou podrobně popsány. Použité metody jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, chybí jen citace odborné literatury. Velikost vzorku je opodstatněná.</p>	<p>16/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Přiměřená úroveň – Tabulky a grafy, které autorka pro prezentování výsledků využila, jsou částečně nepřehledné svými zkratkami. Ve výsledcích pak prezentuje výstupy práce podle výzkumných cílů. Při prezentaci výsledků týkajících se poplatků v poradnách autorka uvádí, že někteří lékaři si stanovují pevnou hodinovou taxu, ale dále už neuvádí, jaké ceny si lékaři stanovují. Stejně je to i počtem návštěv, kdy autorka neuvádí, minimální a maximální počet návštěv, kteří lékaři uvedli. Tyto dvě kapitoly pak hodně kontrastují s těmi dalšími, kde jsou odpovědi na otázky poměrně podrobně zpracované. V kapitole diskuze jsou výsledky trochu nesrozumitelně diskutovány s předešlými výzkumy.</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p>	<p>Dobrá úroveň – Téma dodržování etických pravidel v práci není diskutováno, pravděpodobně z důvodu, že to nebylo potřebné díky designu výzkumu.</p>	<p>6 / max. 10</p>

Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Dobrá úroveň – Práce se zabývá aktuálním společenským problémem. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu.	14/ max. 15
---	--	-------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Pozitivem práce je, že se snaží téma postihnout v celé jeho komplexnosti a je zaměřená na poradny v celé České Republice. Nedostatkem práce je nedostatečně citovaná literatura a velmi slabá diskuze	
Doplňující otázky k obhajobě	a) Více rozepište výsledky týkajících se poplatků v poradnách a počtu návštěv. b) Uveďte slabé a silné stránky práce.	
Body celkem	75 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	6. 6. 2011	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petra Holcnerová	