

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<b>Název</b>	<b>SOCIÁLNÍ STATUS KLIENTŮ PRAŽSKÝCH CENTER METADONOVÉ SUBSTITUCE</b>
<b>Autor</b>	Eliška Vavrušková
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Jakub Minařík
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p><b>Postrádá jasné sdělení ( 0 bodů)</b></p> <p><b>Slabá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2)</p> <p><b>Přiměřená úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (4-5)</p>	3 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Odůvodnění nebo rešerše chybí (0)</b></p> <p><b>Slabá úroveň</b> – význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů nebo je přehled omezený pouze na české práce a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (1-4)</p> <p><b>Přiměřená úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byl vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-8).</p>	15 / max. 20

	<p><b>Dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (9-12).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru (13-16).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – argumentace použitá v práci je inovativní a pro obor přínosná (17-20).</p>	
<p><b>Logika struktury práce</b></p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p><b>Slabá úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce (0-4).</p> <p><b>Přiměřená úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-8)</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové postupy jsou podrobně popsány. Použité metody odpovídají současné vědecké praxi (9-12).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny klíčové použité postupy jsou podrobně popsány. Použité metody jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci (13-16).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny klíčové použité postupy jsou podrobně popsány. Použité metody jsou inovativní a pro obor přínosné (17-20).</p>	16/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p>	<p><b>Slabá úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-14).</p> <p><b>Přiměřená úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce jsou zmíněny některé z jejich hlavních slabých a silných stránek (15-20).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (21-22).</p>	25 / max. 30

<p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Interpretace dat je přiměřená s ohledem na alternativní vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů. Je demonstrováno porozumění implikacím práce pro další výzkum nebo opatření (23-25).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (26-28).</p> <p><b>Vynikající úroveň</b> – stejně jako u výborné úrovně, diskuse navíc představuje jeden z nejvíce sofistikovaných postupů/poznatků v oboru (29-30).</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b></p>	<p><b>Slabá úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů zcela nerespektována či nedostatečně ošetřena (0).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce dostačujícím způsobem diskutuje etická pravidla a v plné míře ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (1-7).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> - etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Práce bere v potaz celý společensko-kulturní dopad práce (8-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p>	<p><b>Slabá úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním a praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracovaná a vnitřně uspořádána (0-5).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu (6-10).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (11-15).</p>	<p>10 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Práce dobře zpracována s následujícími připomínkami:</li> <li>• V abstraktu nejsou zmíněny hlavní hypotézy a výsledky práce, hlavní poznatky jejich praktické implikace.</li> <li>• „Obecně mají vysoký status například právníci, lékaři, ale také stále více zpěváci a herci. Naopak nízký status mají bezdomovci, uživatelé drog a prostitutky – tyto osoby také bývají častěji diskriminovány“. – chybí citace</li> <li>• V kapitole 2.1 – nejsou jasné zdroje, z čeho autorka vychází? Není zde uvedena citace, z čeho vychází teorie vrstev? (str. 12)</li> <li>• Chybí stránkování práce</li> <li>• 3.4. Chronický abus - chybí dodatek, že k sociálnímu úpadku dochází spíše kvůli ilegalitě látky než jejím farmakologickým vlastnostem</li> <li>• Indikace k substituční léčbě (str.25-26)-lépe použít indikace stanovené ve Standardu substituční léčby, které nezdůrazňují délku užívání ale míru závislosti na látce</li> <li>• Matoucí pořadí kapitol a podkapitol–7.Cíl práce a hypotézy, 8. Popis metodologického rámce a metod, 8.1. Teoretická část bakalářské práce, 8.2. Praktická část bakalářské práce, 8.2.1. Metody výzkumu</li> <li>• Chybí informace o současném stavu poznání-zda byl již sociální status u uživatelů drog/klientů programů zkoumán a s jakým výsledkem</li> <li>• Zajímavá by byla otázka pro respondenty v dotazníku, jak oni sami vnímají svůj sociální status.</li> </ul>
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<p>a) prosím vysvětlit tento odstavec (str. 8): <i>Velký rozvoj těchto center souvisí s vysokou poptávkou, která pravděpodobně ještě vzroste z důvodu stárnutí drogové populace, pro kterou je se vzrůstajícím věkem stále těžší podstoupit plně abstinčně zaměřenou léčbu, ale též pro určitou „pohodlnost“ a „volnost“ pro klienty.</i></p> <p>b) Jak dle autorky ovlivňuje sociální status 1) denní docházka klienta do substitučního centra, 2) měsíční vyloučení z programu za pozitivní toxikologii?</p> <p>c) vysvětlíte rozdíl výsledků: škála práce „respondenti bez výdělku“-48 osob (str. 42) a škály „příjem“- 22osob nemá žádný příjem.</p>

<b>Body celkem</b>	79 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
<b>Datum</b>	13.6.2011
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Barbara Janíková