

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Monika MOTHEJZÍKOVÁ	Oponent: Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: MENTORING V PROSTŘEDÍ MATEŘSKÝCH ŠKOL PŘI NÁSTUPU ZAMĚSTNANCŮ NA NOVÉ PRACOVÍŠTĚ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X		
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Teoretická část představující základní vhled do problematiky.

Nedostatky práce:

Základním nedostatkem práce je absence cíle práce (chybí úvod práce), není jasné, čeho chce autorka dosáhnout. Cíl není uveden ani u výzkumné části.

Výzkumná část:

- naformulované hypotézy nevyjadřují vztah dvou proměnných, jedná se o tvrzení
- hypotézy c) a d) se částečně překrývají
- není zachována anonymita respondentů, adresně jsou uvedené jednotlivé mateřské školy
- autorka kromě mateřských škol (název práce) zkoumá podrobně i školy základní, následuje nejasná komparace (s. 33)
- nesouvisející komentář – „postřeh“ - (s. 24 dole)
- v dotazníku zástupně používané dva termíny – uvádějící učitel a mentor (příloha 1, s. 47)
- u vyhodnocení (s. 33-34) se nejedná o analýzu výsledků, ale pouze o sdělení výsledků

Závěr:

- chybí celkové shrnutí
- tvrzení bez opodstatnění (s. 37) – „Všichni víme, co máme dělat, ale málokdo přesně ví, jak mentoring uchopit.“

Výstup:

- ukázkový program MŠ Hovorčovice (s. 39) nelze uvádět jako výstup – není vytvořen na základě autorkou uváděné teorie (např. nástroje mentoringu) ani na základě výzkumu

Literatura:

- málo odborných zdrojů (s. 46)

Formální nedostatky:

- mezery v textu (s. 13, 20, 21)
- příloha číslovaná s textem

Práci k obhajobě

NEDOPORUČUJI

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Je uvádějící učitel vždy mentorem? Nemůže naplňovat např. roli kouče?
2. Na s. 20 uvádíte „... kritéria hodnocení a evaluace.“ Jaký je rozdíl mezi hodnocením a evaluací?