

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce</b>	<b><i>Vliv bariatrických operací na kompenzaci diabetu mellitu</i></b>
<b>Autor práce</b>	Jitka Horáková
<b>Název studijního oboru</b>	nutriční terapeut
<b>Forma studia</b>	prezenční
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Martin Matoulek, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	
<b>Akademický rok</b>	2010 / 2011

### Posudek

#### Volba tématu

Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod

Aktuálnost tématu

Výběr tématu a jeho obtížnost

Originalita výběru tématu

Práce na velmi dobře vybrané a aktuální téma. Zvolený postup je adekvátní.

#### Teoretická část

Struktura práce, logické členění (obsah)

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce

Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji

Správnost a úplnost citací použitých zdrojů

Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem

Úroveň jazykového zpracování

Náročnost tématu na teoretické znalosti

Teoretická část je zpracována pečlivě, abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce. Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji je kvalitní. Výhrady mám ke dvěma tvrzením, které se zde vyskytují a zasluhovala by si upřesnění při obhajobě.

*Str. 14 „Většina těchto pacientů (pacientů s tzv. superobezitou) není ohrožena závažnějšími metabolickými či kardiovaskulárními nemocemi, ale ohrožují je spíše způsobené úrazy či infekce dýchacího ústrojí.“*

Domnívám se, že tito pacienti jsou velmi výrazně ohroženi KV komplikacemi, na které také nejčastěji umírají. Autorka by měla upřesnit tuto formulaci.

*Str. 26 .....vznikající následkem nedostatečné sekrece inzulinu (DM 1. typu) nebo nedostatečnou citlivostí tkání na inzulin (DM 2. typu).*

DM 2. typu vzniká vždy při kombinaci defektní sekrece inzulinu a poruchy inzulinové sekrece. Taká výše uvedená tvrzení by měla být upřesněna.

Správnost a úplnost citací použitých zdrojů je adekvátní.

### **Empirická část**

Formulace výzkumné otázky

Formulace cílů práce

Užité metody výzkumného šetření

Vhodnost zvolené metody řešení vzhledem k tématu práce

Charakteristika zkoumaného souboru

Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce

Kazuistika, případová studie: výběr problematiky, cíl případové studie, výběr adekvátního případu, analýza a interpretace případu, přínos kazuistické metody pro obor

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití

Úroveň a originalita diskuse

Splnění cílů

Formulace závěru

Vlastní přínos k řešené problematice

Originální řešení zpracovaného tématu

Význam práce pro teorii / praxi, doporučení pro praxi

Výzkumná otázka, hypotézy i cíle jsou formulovány pregnatně. Metody jsou adekvátní. Zkoumaný soubor je dobře popsán. Rovněž kazuistika je zpracována pečlivě a kvalitně. Dosažené výsledky jsou velmi zajímavé, diskuse k nim odpovídající. Při srovnání grafů zobrazujících změny glykovaného hemoglobinu u diabetiků, podle mého soudu nesouhlasí čísla v grafech s čísly v tabulkách. Prosím autorku o kontrolu. Závěry jsou adekvátní a jistě použitelné pro klinickou praxi.

### **Přílohy**

Kvalita příloh

Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál

Přílohy jsou kvalitní a odpovídající obsahu práce.

### **Formální zpracování práce**

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010)

Stylistická úroveň práce

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.)

Práce odpovídá všem zákonným podmínkám a její stylistická úroveň je dobrá.

Vedoucí práce popíše aktivitu autora práce, jeho zájem, samostatnost při zpracování práce

### **Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)**

Jedná se o kvalitní práci na velmi zajímavé a aktuální téma. Vhodná volba pacientů pro konkrétní bariatrickou operaci ještě stále není vyřešenou otázkou a práce je tak přínosná pro klinickou praxi. Drobné námistky mám k některým výše uvedeným tvrzením v teoretické části, jinak je práce velmi dobře zpracována a ve všech směrech odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

### **Doporučení / nedoporučení k obhajobě**

Práci doporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm **výborně**.

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)**

Připomínky jsou uvedeny výše v komentáři k teoretické části.

Otázka: Jak vypadaly změny v kompenzaci diabetu u podskupiny pacientů s gastrickým bypassem? Lišily se významně od jiných typů operací.

Byly u sledovaných pacientů zaznamenány nějaký vitamínové deficity v důsledku operace?

Místo a datum vypracování  
posudku posuzovatelem

Podpis oponenta práce

V Praze 3.6.2011.

Prof. MUDr. M. Haluzík, DrSc.