

priloha E. A

Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lukáš JAMRICH
Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta po perkutánní implantaci aortální chlopně
Vedoucí práce: Mgr. Milena Vaňková
Odborný konzultant: as. MUDr. Viktor Kočka
Obor zaměření práce:

Studijní obor: Ošetrovatelství
Studijní program: Ošetrovatelství
Forma studia: Denní
Hodnocení práce

Cíl práce:		splněn	<u>splněn s výhradami</u>	nesplněn
Klinická část	<u>1</u>	2	3	4
Stylistická úroveň	1	<u>2</u>	3	4

Formální úroveň	1	<u>2</u>	3	4
Samostatnost při práci	1	<u>2</u>	3	4

Práce je k obhajobě	<u>doporučena</u>	nedoporučena
---------------------	-------------------	--------------

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce je členěna na 2 hlavní části. Část klinickou (s. 8-46) a část věnovanou ošetrovatelské problematice (s. 46-90). Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou přehledně strukturovány. K obsahové tj. odborné ani jazykové stránce textu teoretické části nemám nejmenších výhrad. Totéž však nelze napsat o části věnované ošetrovatelské problematice. V ošetrovatelské části práce se autor zaměřil na problematiku ošetrovatelské péče o pacienta, který podstoupil invazivní výkon – perkutánní implantaci aortální chlopně v celkové anestezii. Autor zvolil model péče podle Virginie Hendersonové. Zpracoval celkem pouze 5 ošetrovatelských diagnóz (3 aktuální a 2 potenciální) v rámci krátkodobého (24 hod.) plánu péče. V péči se zaměřil na období po intervenčním výkonu, nepodařilo se mu obsáhnout péči za 24 hodin. Zpracování intervencí, především pak vlastní realizace a hodnocení péče je popsáno poměrně podrobně, domnívám se však, že na mnoha místech na úkor přehlednosti. Některé informace se v rámci plánu péče bezúčelně opakují, některé pak naprosto postrádám. Např. vzhledem k tomu, že byl pacient po výkonu umístěn na koronární jednotce a kontinuálně a intenzivně sledován (předpokládám, že včetně monitorace a záznamu fyziologických funkcí: TK, MAP, CVP, P, dýchání) však v práci postrádám jakoukoli zmínku, hodnocení konkrétních hodnot - např. výše uvedených, během 24 hodin. V textu je velmi často hodnocení péče zmiňováno již ve vlastní realizaci, text se tak stává nestrukturovaným a ne zcela přehledným. V části textu, popisující ošetrovatelskou problematiku, se také opakovaně vyskytuje poměrně velké množství překlepů, včetně formálních chyb (chyby gramatické i větné), které snad mohly vzniknout při přepisu informací. Problematika psychosociální a problematika edukace jsou prezentovány jako samostatné kapitoly, avšak v kapitole věnované edukaci, je po obsahové stránce popsán především obsah informací příslušejících do kompetencí lékaře – tj. informovaný souhlas, nikoliv pak problematika edukace pacienta sestrou.

Práce je doplněna seznamem zkratk a obsahuje odkazy na 10 příloh. Ve snaze o „názornost“ hodnotím velmi kladně iniciativu autora práce – tj. zařazení vyobrazení, avšak postrádám v textu práce odkazy na jednotlivé přílohy. Seznam odborné literatury čítá celkem 23 titulů, převážně knižního a časopiseckého charakteru. Práce s literaturou je u autora bez připomínek.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

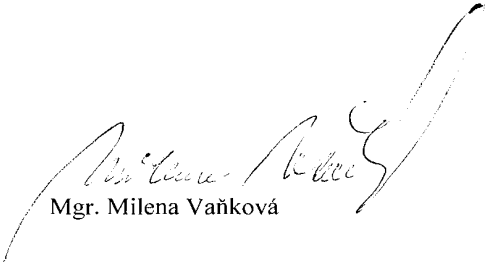
Můžete prosím podrobněji vysvětlit prevenci TEN u tohoto pacienta.

Jaké jsou povinnosti sestry v péči o drény?

Hodnocení obhajoby:

Celkové hodnocení:

3. 9. 2010



Mgr. Milena Vaňková

Datum

podpis odborníka z praxe

podpis vedoucího práce