

## **P o s u d e k diplomové práce**

Diplomant : K A H Á N E K Josef

Název práce : Anonymita akcionářů a podmínky jejich identifikace

Počet stran : 69 stran textu

Datum odevzdání : 8. 6. 2016

### **Aktuálnost a náročnost tématu**

Diplomová práce výše uvedeného názvu je prací aktuální, neboť o anonymitě akcionářů a tím i o transparentnosti akciových společností se v poslední době vede velmi obsáhlá diskuse. Je to téma, které se dynamicky rozvíjí a které je předmětem zájmu i evropské právní úpravy. Pokud se jedná o náročnost, lze předpokládat znalost i související problematiky, zejm. úpravy cenných papírů. Považuji téma za dosti náročné.

### **Kriteria hodnocení práce**

#### **Splnění cíle**

Cílem diplomantovy práce bylo zejména popsat platnou a účinnou právní úpravu, která dle jeho slov není v české právní literatuře komplexně zpracována a nastínit i připravované legislativní změny. Vytčený cíl diplomant splnil.

#### **Logická stavba práce**

Kromě úvodu a závěru je diplomová práce rozčleněna do pěti kapitol, které pak obsahují řadu podkapitol. Diplomant postupuje od obecného ke zvláštnímu, takže v první kapitole se věnuje nástinu historického vývoje akciových společností, a to jak ve světě, tak i na našem území. Ve druhé kapitole pojednává o transparentním zákoně, ve třetí o anonymitě akcionářů a podmínkách jejich identifikace podle platné úpravy. Čtvrtá kapitola se zabývá vybraným způsobem zakrývání akcionářů, v páté veřejnoprávní úpravě rozkrývání vlastnických struktur ve vybraných zákonech. Rozvržením zvoleného tématu do uvedených kapitol a podkapitol pokryl diplomant vybrané téma v plném rozsahu.

#### **Jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková, jakož i stylistická úroveň práce je zcela bezchybná. Diplomant píše jasně, srozumitelně a s přehledem o dané věci, neboť je s problematikou velice dobře seznámen. Dobře formuluje a své názory má dobře zargumentované.

O b s a h o v o u stránku diplomové práce hodnotím zcela pozitivně, stejně jako i práci s odbornou literaturou. V práci je uvedeno přes stovku odkazů na ni, a to jak tuzemskou, tak i zahraniční. V řadě případů je autor dosti kritický, s některými jeho názory je možno vyslovit souhlas, třebaže jeho vyjadřování je někdy dosti expresivní.

F o r m á l n í stránka práce mohla mít mnohem lepší úroveň, obsahuje někdy zcela zbytečné chyby, např. v interpunkci (str. 9, 31, 36, 42, 50) nebo i gramatické (str. 10 – smlouvy se řídili! str. 39 – trhy získali!). Nelze hovořit o akcionářích na majitele či na jméno, jedná se o akcie, čehož si je diplomant zcela určitě vědom (str. 11) a jiné chyby vč. gramatických (např. str. 18, 20, 21, 28, 34, 35,40, 41, 43, 46, 48, 49, 55, 56, 58, 59, 65).

Závěrem mohu konstatovat, že posuzovaná diplomová práce je kvalitní prací, a to po stránce obsahové, po formální stránce mohla být na vyšší úrovni. Doporučuji ji k ústní obhajobě.

### **Otázka k obhajobě**

Zamyslel se diplomant nad nejednotností pojmosloví občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích týkajícího se cenného papíru na doručitele a cenného papíru na majitele?

**Navrhovaná klasifikace:** v e l m i d o b ř e

Praha, červenec 2016

Zahradníčková

oponent