

# **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: Josef K a h á n e k

Téma diplomové práce: Anonymita akcionářů a podmínky jejich identifikace

Datum odevzdání; práce: 8.6.2016

## **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Student zvolit pro svoji diplomovou práci téma z oblasti akciového práva speciálně zaměřené na právní úpravu anonymity akcionářů a podmínky jejich identifikace. Tato problematika je zajímavá jak z teoretického, tak praktického hlediska a má současně i společensko-politický rozměr. Jde o tematiku, která není v tuzemském právním prostředí systematicky zpracována. Volbě tématu lze tudíž přisvědčit.

## **2. Náročnost tématu:**

Úspěšné zpracování zvoleného tématu předpokládá širokou znalost korporálního práva i práva cenných papírů. Nezbytná je též práce s judikaturou. Lze uzavřít, že téma je spíše náročnější.

## **3. Struktura práce a použité metody**

Autor nejprve podává stručný nástin historického vývoje akciové společnosti, pak se zaměřuje na vývoj předcházející přijetí zák. č. 134/2013 Sb., tak na jeho přijetí a následující etapu. Navazuje kapitolou o anonymitě akcionáře a podmínkách jeho identifikace a následně se věnuje vybraným způsobům zakrývání akcionářů. Poslední kapitola je věnována veřejnoprávní úpravě rozkrývání vlastnických struktur ve vybraných zákonech. Pokud jde o označení této kapitoly, mám pochybnosti, zda úpravy v ní uvedené jsou čistě veřejnoprávní povahy. Diplomová práce je zakončena velmi stručným závěrem, v němž autor shrnul některé myšlenky, k nimž dospěl zpracováním tématu. Takto postavení struktura je logická a přehledná.

Cílem diplomanta byl popis právní úpravy související s anonymitou akcionáře a nástin připravovaných legislativních změn, které ji budou v blízké budoucnosti modifikovat.

Tomu odpovídají i použité metody, a to metoda deskripce, a metoda analytická. Použité metody odpovídají cílům práce. Mám ale za to, že ambice autora měly být větší, než jen popis problematiky.

#### **4. K obsahu**

Ze způsobu zpracování tématu je zřejmý zájem autora o zvolenou problematiku a jeho nadhled, který se mimo jiné projevil i ve struktuře textu. Oceňuji též, že téma pojmal v širších souvislostech přesahujících čistě soukromoprávní rámec. Okruh problematiky, kterou diplomant do diplomního textu zahrnul je značně široký. Částečně i proto je do značné míry popisná. Obsahuje však na některé autorovy kritické hodnotící závěry (např. s. 16 násl.). Zejména je z ní zřejmý kritický pohled autora na nástroje „odnanonymizování“ akcionáře, resp. jejich efektivitu. V textu neshledávám větší množství věcných chyb či dílčích nepřesností. Lze ale poukázat např. na vyjádření na s. 18, podle něhož je předmětná regulace silným zásahem do soukromých práv akciových společností. To by měl diplomant blíže vysvětlit při obhajobě. Na s. 22 považuji za problematice (hned v první větě) vymezení cenných papírů podle formy podle „rozlišení osob“. Na s. 42 uvádí autor „silné“ prohlášení o funkci institutu kvalifikovaných akcionářů, kde pracuje s pojmem „zvůle společnosti“, resp. ochrany akcionářů před zvůlí společnosti.

#### **5. Formální úroveň a práce s literaturou**

Po formální stránce má práce průměrnou úroveň. Na s. 16, 10, 22 (a některých dalších) jsou gramatické chyby. Seznam literatury není příliš rozsáhlý, specializovaná literatura je ale v tuzemsku jen ve značně omezeném rozsahu. Za nedostatek považuji, že diplomant nepracuje se zahraničními prameny. Na použitý zdroj diplomant odkazuje v souladu s citačními standardy. Odkazy na odborné komercialistické práce nejsou ale příliš četné.

#### **6. Doporučení práce k obhajobě a otázky k diskusi**

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

#### **7. Navržený klasifikační stupeň**

Práci předběžně hodnotím známkou „velmi dobře“.

V Praze dne: 1. července 2016

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce

