

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentský posudek k rigorózní práci Mgr. Jana Fišera
na téma „Založení a vznik společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 107 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu je průměrná, když nepředstavuje častý předmět doktrinálních sporů a judikatorního vývoje, zároveň však se i zde projevuje vliv přijaté rekodifikace soukromého práva, jež i u tohoto tématu zvyšuje jeho aktuálnost.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Průměrná náročnost tématu je dána stabilitou úpravy a jejím značným doktrinálním rozpracováním.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Zásadní pochybení autora se projevuje již při volbě přístupu ke zpracování tématu. Opakovaně deklaruje svou práci nikoliv jako dílo odborné ale jako text populárně-naučný viz:

- str. 1 – „čtenář bude seznámen...“, „čtenáři se tak dostane přehled...“
- str. 2 – „čtenáři budou vysvětleny pojmy...“, „čtenář ... také zjistí, které dokumenty je nutné získat a která rozhodnutí je potřeba při zakládání ...“, „se čtenář dozví i základní informace o obchodním rejstříku, které mu lépe umožní pochopit, o jak důležitý institut obchodního práva se jedná“
- str. 27 – „je potřeba seznámit čtenáře s často zaměňovanými pojmy ručení a odpovědnost“

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu byl pravděpodobně autor limitován výše uvedeným přístupem, když se spíše než na vyhledávání sporných otázek zaměřuje na předkládání informací praktických pro samotnou proceduru zakládání s. r. o.

Přesto se v textu opakovaně objevují pasáže, v nichž zkoumá jednotlivé právní otázky a zaujímá k nim své zdůvodněné stanovisko (např. na str. 39 a 76-77). Bohužel jen okrajově autor zmínil s. r. o. založená pro jiné než živnostenské podnikání, když i příslušná zákonná úprava nabízí zvláštní pravidla pro vznik s. r. o. Závěrečná kapitola se omezuje pouze na popis předchozích částí textu bez jakéhokoliv zobecnění, zhodnocení či poukázání na problémové otázky

C. Logická stavba práce

Další zásadní chybou práce je nevhodně volená systematika. Autor do textu kapitoly 1 zapracoval otázky vybočující z tématu práce (obchodní firma na 4 stranách, zánik účasti ve

společnosti, jednatele a dozorčí rada na 6 stranách, princip publicity obchodního rejstříku a subjekty do něj zapisované); budeme-li na text nahlížet jako na text nikoliv popularizační ale odborný, jsou tyto pasáže redundantní. S ohledem na jejich rozsah je i sporné, zda autor materiálně naplnil požadavek minimálního rozsahu práce 100 stran.

Kapitola 1 dále obsahuje i otázky naopak spadající do tématu práce (společníci, vklad, základní kapitál). Toto jejich „vytknutí před závorku“ však narušuje systematiku práce a logiku její stavby. Ostatně v některých případech pak autor v kapitole 2 v důsledku toho některé skutečnosti uvádí znovu (problém duplicity).

S ohledem na datum ukončení práce (březen 2013) by bylo vhodné změny, jež přináší nová úprava zpracovat komplexně se stávající úpravou. Exkurzní podoba zpracování v kapitole 3 neumožnila dostatečně využít potenciálu, který konfrontace obou úprav přináší pro zpracování tohoto jinak již dostatečně traktovaného tématu.

Taktéž významnou otázku neplatnosti společnosti není zcela vhodné zkoumat v rámci kapitoly věnované obsahu zakladatelských dokumentů.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil reprezentativní počet pramenů. Nevhodným zdrojem je internetový slovník nakladatelství SAGIT (pozn. pod čarou č. 41 a 51).

Rozhodnutí, která nejsou veřejně dostupná na internetu, jsou citována bez uvedení jejich zdroje (pozn. pod čarou č. 52 a 93).

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor se povětšinou omezil na popisné zpracování tématu, což je dáno nejen jeho povahou ale i vytčeným cílem autora. Řádné vypracování by mělo vést ke zkoumání další otázek – např. jen letmo zmíněná otázka sídla společnosti vybízí k úvahám o současné úpravě ve vztahu k požadavku skutečného sídla.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní a neobsahuje žádné grafy ani tabulky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům rigorózní práce s výjimkou několika obrátů nevhodných pro odborný text tohoto charakteru – např. „nemá společnost úplně vyhráno“ (str. 46) nebo „dokumentem, který se nevyplatí jen tak ,odbýt““ (str. 50)

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce obsahuje i řadu dílčích vad, například:

- opakované odkazy na první směrnici bez zmínky o jejím novém kodifikovaném znění z roku 2009
- str. 37 – uzavření společenské smlouvy dle autora vázáno na podpis posledního zakladatele na smlouvě
- str. 71 a 73 – „živnosti ohlašovací volné“

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Lze konstatovat, že s ohledem na výše uvedený nevhodný přístup k tématu a především vady systematiky autor v předložené práci dosud dostatečně neprokázal svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky. Ačkoliv je po obsahové stránce jistě více než dobrým základem pro zdařilou rigorózní práci, nezbyvá mi v této chvíli než práci k obhajobě nedoporučit a naopak navrhnout její vrácení k přepracování.

V Praze dne 20. 8. 2013



JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent rigorózní práce