



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autor práce:** Ing. Tomáš Foltín

**Název práce:** Regulace hazardních her v České republice

**Autor posudku:** Mgr. Lukáš Salivar

Autor se ve své práci věnuje tématu hazardních her v České republice. Vybral si téma, které je aktuální již po dobu dvou dekád a stále nebylo nalezeno a přijato řešení, které by dopomohlo ke zmírnění či eliminaci problémů, které s sebou provozování hazardních her nese.

Ze stylistického a formálního hlediska je práce na velmi vysoké úrovni a celá práce je napsána vybraným jazykem. Velkou pozornost autor věnoval také formálním úpravám a zpracování odkazového aparátu, kterému nelze nic vytknout. Práce je přehledná a čtivá.

Prvním nedostatkem předložené diplomové práce je, že v ní autor neuvádí svůj cíl a nedefinuje výzkumné otázky. Před samotným textem diplomové práce jsou sice vloženy teze diplomové práce, nicméně samotná práce by měla cíl a otázky také obsahovat. Při hodnocení diplomové práce bylo tedy vycházeno z cíle a otázek, jež byly uvedeny v tezích. Autor si stanovil cíl a otázky velmi obecně a jeho záměrem bylo věnovat se hazardním hrám na území ČR. V samotném textu se však věnuje nejvíce výherním hracím automatům a internetovému sázení. Ostatním formám hazardu se věnuje spíše okrajově. Dále se tázal na odlišnost trhu hazardních her od jiných trhů a na příčiny vzniku závislosti na hazardních hrách. Otázce odlišnosti trhů není v textu věnována pozornost žádná. Naopak příčinám vzniku závislosti a patologickému hráčství je věnováno pozornosti podstatně více. Za problematická se však dá označit to, že autor chápe veškeré problémové hráčství jako patologické, nicméně mezi patologickým a problémovým hráčství jsou určité rozdíly (patologické hráčství patří do množiny problémového hráčství).

Samotná strukturace práce je vcelku dobrá, nicméně v úvodní části práce nejsou zcela jasné hranice mezi vymezením problému a teoretickými východisky. Podíváme-li se na oblast teoretických východisek, potom autor pracuje pouze s *Teorií veřejného zájmu*, kterou rozporuje a kapitolu končí tím, že je nemožné měřit užitek jednotlivých aktérů. Přitom však uvádí, že je nutné hazard regulovat. Není tedy jasné, jakým způsobem s *Teorií veřejného zájmu* ve své analýze pracuje, jelikož na ní dále v textu nenavazuje. Teoretická část by si bezpochyby zasloužila více rozpracovat a také větší propojení s částí empirickou.



Autor pracuje s primárními i sekundárními zdroji dat. Primární data sbíral dvěma způsoby, a sice strukturovanými rozhovory a dotazníkovým šetřením přes email pomocí samoobslužného dotazníku. Rozhovory provedl s vybranými aktéry veřejné politiky, jichž se týká oblast hazardu, a dotazníkové šetření realizoval na zástupcích obcí. Právě dotazníkové šetření se dá označit jako nejproblematictější část celé diplomové práce. Autor oslovil velmi velký vzorek obcí, měl také velmi vysokou návratnost a věnoval poměrně velké úsilí zpracování dat a vyhodnocení. Nicméně samotné zpracování výzkumného nástroje je na poměrně nízké úrovni. Kategorie v jednotlivých otázkách dotazníku jsou naprosto nedostačující. Autor v různých částech textu uvádí několik možných přístupů k regulaci hazardu, ale v dotazníku se omezil pouze na 2-3 kategorie a možnost „jiné“. Nedostatečným výčtem kategorií v podstatě autor navádí respondenta k odpovědi. Pokud autor dotazoval tak velké množství obcí, potom se takovýto dotazník dá označit za promarněnou šanci získat lepší výsledky. Chybou také je, že autor v dotazníku neuvádí pokyny pro respondenty. Například zda se jedná o otázky s jednou či více možnými odpověďmi. U některých otázek by totiž bylo doslova žádoucí uvést, že je možno uvést více kategorií. Z textu není jasné, na koho autor v obcích cílil. Navíc, je opravdu relevantní dotazovat se představitelů obcí na internetové sázení a budovat na tom argumentaci pro regulaci internetového sázení? Autor sám v textu dále uvádí, že by s jejich odpověďmi k tomuto tématu polemizoval. Proč se tedy respondentů na tuto otázku ptal?

Je škoda, že autor argumentaci jednotlivých představitelů samosprávných celků rozdělil místně a ne do tematických bloků. Vzhledem k tomu, že autor v podstatě řeší hazard z hlediska celostátního, tak není nutné členit územně. Obzvláště, když proti sobě autor územní celky nestaví. Tímto členěním autor popsal spoustu stran, ale ze samotné analýzy nevystupuje jasná informace. Tematické členění by dávalo čtenáři lepší přehled a umožnilo by tvorbu logických argumentačních bloků, se kterými by bylo možné dále pracovat. Výstupy z rozhovorů jsou také diskutabilní. Autor nijak nerozděluje respondenty a v podstatě jen uvádí jejich názory na oblast. Celkově se dá způsob práce autora označit jako popisný, nikoliv však analytický.

Za nešťastně zpracovanou se dá také označit kapitola 8.3., kterou autor nazval „Vlastní hodnocení“ a ve které velmi často používá obraty „já si myslím“ a „domnívám se“, které nejsou pro tento typ práce v žádném případě vhodné. Argumentace v diplomové práci by měla být založena na objektivních faktech a závěry analýzy by z těchto faktů měly přímo vyplývat a měly by být nezpochybnitelné. Takto provedená argumentace působí nepřesvědčivým dojmem a čtenáře nutí k tomu, aby s ní polemizoval a bral ji obezřetně. Nikoliv aby ji přijal.



Autor celou práci staví na velkém množství pramenů a i přes výše zmíněné nedostatky je třeba ji hodnotit jako zdařilou. Velmi dobré je zpracování dvou případových studií, zdařilá je také inspirace zahraničím. Autor provedl velké množství rozhovorů a dotazoval také velmi velké množství obcí, což mu i přes nedostatky výzkumného nástroje přineslo aktuální a unikátní data. V samotném závěru autor přichází s konkrétními řešeními, jak hazard regulovat. Regulaci hazardu argumentuje sociálními dopady nekontrolovatelného hraní na hráče a jejich blízké. Z formálního hlediska však není úplně správně, že autor v závěru přichází s novými informacemi, neboť závěr by měl pouze shrnovat předešlý text.

Závěrem mého posudku bych autorovi doporučil, aby se více zaměřil na rozdíly mezi cíli a nástroji veřejné politiky, neboť je z textu patrné, že v jejich rozdělení poněkud tápe (str. 47, 52-53), i když ne vždy je zcela jednoduché, je od sebe odlišit.

**I přes výše zmíněné nedostatky považuji práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. Doporučuji hodnotit tuto práci známkou „2“.**

Datum: 10. 6. 2012

Podpis: