

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Adéla Dluhošová**

Termín SZZ: **květen 2012**

Název DP: *Proměny pojetí dítěte a dětství*

Datum posudku: 14.5.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr.Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě: anglický překlad názvu, podpis	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práci považuji za přínosnou z několika důvodů: autorka neuvažuje ve schématech, ale snaží se o hlubší pochopení souvislostí, přičemž si je vědoma mezí v interpretaci; část práce vykazuje badatelský přístup – hledání, výběr a třídění zdrojů, řešení praktické části; autorka kompiluje a přemýšlí nad sledovanými jevy, udržuje výkladovou linii, čímž nabízí poměrně kvalitní vhled do problematiky na úrovni „průvodce“; v praktické části se s pochopitelnými obtížemi pokouší o získání údajů v oblasti, která není dosud systematicky výzkumně mapována.

Výzkumná sonda, byť realizována pouze dotazníkem, zachycuje i v péči o kojence charakteristiku současnosti: nutnost poměřovat zpracovávání množství informací vlastním citem, instinktem či empatií bez podceňujícího či přeceňujícího vědeckého či pseudovědeckého poznání.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Langmeier Jiří, nikoli Josef.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Je možno vysledovat v historickém přehledu evoluční (vývojovou) progresi ve vztahu ke kojencům nebo je tento vztah závislý více na kontextuálnosti daného společenství?
2. Z jakých východisek byla zvolena dotazníková kritéria mapující současnost péče o kojence v rodině?
3. Lze provést na základě výzkumu typologii současných matek podle podoby péče o dítě např. pro účely cíleného poradenství v mateřských centrech?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: