



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Bc. Kamila Herberová

Název práce: Proces ratifikace Rámcové úmluvy o kontrole tabáku

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá procesem ratifikace Rámcové úmluvy o kontrole tabáku v Parlamentu ČR v letech 2005 a 2011. Tato úmluva je klíčovou součástí celosvětové debaty o regulaci kouření a práce ji zasazuje do aktuálního kontextu rozhodovacích procesů v České republice. Autorka si v práci klade poměrně ambiciózní cíle – nejenom identifikovat rámce v parlamentním diskursu v procesu ratifikace úmluvy, ale také pochopit jejich vliv na výsledek tohoto procesu. S těmito cíli korespondují i výzkumné otázky, které považují za jasně stanovené a relevantní jak z hlediska cílů, tak nároků magisterského studia. Pro jejich zodpovězení využila autorka kvalitativní metody výzkumu, konkrétně polo-strukturované rozhovory s experty a aktéry procesu a především pak analýzu rámců parlamentní rozpravy. Dále pracuje s relevantními veřejněpolitickými dokumenty.

Hodnocení dílčích aspektů práce

1) Formální stránka

Po formální stránce práce splňuje nároky na závěrečnou práci, obsahuje však i několik překlepů a chyb. Autorka v textu cituje jednotně a správně (až na občasné vynechání vrocení) a vždy je patrné, zda jde o vlastní myšlenky, nebo zda vychází z jiných zdrojů. Použitý jazyk odpovídá diplomové práci, i když je místy kostrbatý (úvod, výraz „nepotřeba“ místo nepotřebnost, zbytečnost). Strukturu práce hodnotím jako přehlednou a logickou. Pozitivně hodnotím práci s literaturou (velký počet zahraničních a aktuálních zdrojů a jejich pečlivé citování).

2) Metodologie a teoretická východiska

Metodologie práce je vhodně zvolená a adekvátní pro účely diplomové práce. Autorka se opírá o teoretická východiska interpretativního přístupu k analýze veřejných politik a propojuje je s příslušnými metodami výzkumu. Oceňuji pečlivě vedené záznamy o rozhovorech a podrobně popsany postup rámcové analýzy opřený o zakotvenou teorii. Za drobný nedostatek považuji to, že autorka nepřiložila strukturu rozhovorů. Také bych ocenil podrobnější reflexi teoretických přístupů zdůrazňujících roli idejí ve veřejné politice a ukotvení interpretativního přístupu v různých teoriích veřejněpolitického procesu.

3) Věcná stránka

Autorka kvalifikovaně a přehledně zpracovala jak problematiku rámcové úmluvy a zasadila ji do kontextu rozhodovacího procesu v České republice. Přehled aktérů je poměrně povrchní (aktér EU, Ministerstvo zdravotnictví), nicméně pro účely práce dostačující. Analýza rámců přináší důležitý vhled do idejí, které formovaly konečné rozhodnutí o úmluvě. Za přínosné považuji systematické uchopení parlamentní diskuse a porovnání mezi roky 2005 a 2011. Je také zřejmé, že autorka mohla jít při zkoumání rámců ještě hlouběji, nicméně položené otázky zodpověděla uspokojivě.



Celkově hodnotím práci jako velmi povedenou, pečlivě a systematicky zpracovanou a především přínosnou z hlediska pochopení veřejněpolitických procesů. Autorka prokázala zvládnutí teoretických i metodologických aspektů veřejné politiky a schopnost napsat srozumitelnou a informovanou závěrečnou práci.

Proto doporučuji práci přijmout k obhajobě s hodnocením „výborně“.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká jsou alternativní vysvětlení procesu ratifikace a jeho výsledků v letech 2005 a 2011?
- 2) A jakou roli v těchto vysvětleních hrají ideje aktérů?

Datum: 15.6.2012

Podpis: