

Opononetský posudek na diplomovou práci Markéty Heřmanové „Zákaz diskriminace v oblasti volného pohybu pracovníků v ES“

Téma předložené DP je standardní, věčně aktuální, doložené rozsáhlou odbornou literaturou a skýtající příležitost nejen k práci se sekundární legislativou Evropského společenství, ale i s evropskou soudní judikaturou, rozvíjející ústavní principy komunitárního práva – zde zejména zákaz diskriminace na základě státní příslušnosti. Poslední z uvedených dovedností je v českém právním prostředí všeobecně dosud nedostatečně uplatňována a proto považuji volbu daného tématu a přijetí této výzvy za řešení vhodné pro závěrečnou práci na právnické fakultě.

Struktura DP vychází jednak z osvědčeného postupu – vymezení principu, jeho dotváření interpretační a aplikační praxí a závěry shrnující typické skutkové podstaty jeho porušování a přípustných výjimek (kap. 1-3), ale v „nadstavbové“ části dokládá vývoj a stav pronikání zákazu diskriminace do oblastí práva hostitelských členských států, dotčených základní komunitární svobodou volného pohybu osob (sociální aj. asimilace – kap. 4.III), jakož i posuzuje míru objektivního zdůvodnění rozdílného zacházení na dvou, pro názornost vybraných typických ukázkách (kap. 5). Závěr práce je střízlivý, věrohodný ve vztahu k předchozím rozborům a koresponduje s vytyčením cílem.

Dílčí připomínky resp. žádosti o vysvětlení mám pouze tyto:

- „dotčeným státem“ uznávajícím institut registrovaného partnerství v souvislosti s vymezením rodinných příslušníků se rozumí stát původu nebo hostitelský stát? (s. 26)
- které jsou „stanovené podmínky“, opravňující členy rodiny setrvat ... i po úmrtí pracovníka? (s. 30)
- jak se jeví závěr o nemožnosti uplatnit nárok na sociální zvýhodnění osob hledajících práci (s. 31) ve světle rozsudků ESD ve věcech Collins nebo Grelczyk a Trojani?
- je znemožnění přístupu ... vědomým cílem nepřímo diskriminujícího opatření (s. 51) na rozdíl od nediskriminačních („omezujících“)? opatření (též s.54), nebo je druhá skupina pouhou účelovou extenzí zákazu ze strany ESD?

Otázka k rozpravě u ústní obhajoby: má aktivismus, prokázaný ESD při vytlačování principu státní příslušnosti principem rezidenčním při výkladu čl. 12 SES, ještě nějaký prostor („použití této smlouvy“)? je tzv. obrácená diskriminace ještě případem „jakékoliv“ diskriminace?

Úroveň zpracování tématu i vlastní přínos autorky hodnotím jako plně vyhovující požadavkům SZŘ PF UK a doporučuji DP k ústní obhajobě.

V Praze 24. května 2006

JUDr./Ing. Jiří Zemánek, ČSc.