

Oponentský posudek diplomové práce

Magisterský program ŘS UK FHS v Praze

Název práce: **NASTAVENÍ SYSTÉMU STRATEGICKÉHO PLÁNOVÁNÍ
VE FARNÍ CHARITĚ LITOMĚŘICE**

Jméno studenta: Bc. Lenka Kutí, DiS.

Posudek vypracovala: Lada Furmaníková

Datum: 8. 6. 2011

V úvodu práce je formulován problém, plánovaný záměr a cíl, kterým je „*je vytvoření systému strategického plánování a zpracování strategického plánu Farní charity Litoměřice na období let 2012 –2015.*“ (s. 9). Tento cíl byl naplněn, v rámci práce byly zhotoveny analýzy potřebné pro zpracování plánu a součástí práce je i metodika strategického plánování a samotný strategický plán.

Text práce má celkem 93 stran a je rozdělen na dvě části: teoretickou a aplikační.

Teoretická část práce má 30 stran a je kompilací české a zahraniční literatury (autorka zde využívá anglicky a německy psanou literaturu). Tato část obsahuje vlastní reflexi autorky a kritické zhodnocení jen ve velmi omezené míře. Autorka text občasné doplňuje o své zkušenosti (např. s. 13).

Aplikační část je uvedena podrobnými informacemi o organizaci v celkovém rozsahu 8 stran. Následuje analýza vnějšího (9 stran) a vnitřního (12 stran) prostředí (Stakeholder analýza, PESTLE analýza, analýza 7S a analýza dokumentů souvisejících se strategickým plánováním), SWOT analýzy (5 stran), metodika strategického plánování (4 strany) a strategický plán (10 stran).

Autorka v práci využívá výše uvedené analytické metody a postupy, které sice považují za vhodné, ovšem ona sama jejich výběr srozumitelně nezdůvodňuje a nereflktuje např. ani jejich silné a slabé stránky. V podstatě zde podle mého názoru nedochází k propojení teoretické a aplikační části práce: autorka metody pouze aplikuje bez jejich kritického zhodnocení, což by podle mého mínění mělo odlišovat dobrou praxi od dobrého, reflektovaného, argumentovaného, kritického zpracování v rámci magisterské, tj. vědecké práce. Vybrané metody však využívá adekvátně a dochází k relevantním výstupům, jen někdy by bylo vhodné analýzy vypracovat pečlivěji (např. s. 53 – Demografické faktory).

Další částí práce je Metodika strategického plánování (kapitola 7, s. 82 – 87). Tato část obsahuje zpracovanou metodiku, kterou se bude v organizaci řídit strategické plánování (základní pravidla, kompetence, harmonogram atd.). Tato metodika opět neobsahuje žádná zdůvodnění, vysvětlení a reflexi jednotlivých opatření a postupů, není nijak argumentována a v práci není popsán ani proces jejího vzniku. V tomto parametru se tedy podle mého názoru poněkud rozcházejí požadavky na dobrou praxi a dobrou diplomovou práci.

Stejnými nedostatky trpí i část věnovaná Strategickému plánu (s. 88 – 100).

Pokud se týká formálních náležitostí, pak práce je čtenářsky poměrně přívětivá a srozumitelná, autorka doplňuje text tabulkami a schémata, dobře cituje (uvádí zdroje) a jednotlivé kapitoly mají logický sled. V seznamu literatury je 37 zdrojů (z toho 11 internetových) a není použit jednotný styl odkazování.

Celkové zhodnocení:

Autorka je v praxi schopna velmi dobře formulovat své závěry, vybrat postupy a ty také zrealizovat. Ne vždy je však dostatečným způsobem odůvodňuje, argumentuje a dokumentuje. Proto také, přestože formuluje jednoznačné a srozumitelné závěry, není vždy jasné, jak k nim došla a zda jsou adekvátní.

Silnou stránkou je tedy praktická realizace, zatímco slabou zpracování tématu v předložené práci.

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se zdůvodnit výběr analytických metod.
2. Pokuste se popsat a reflektovat výhody a nevýhody Vámi zvolených postupů při tvorbě metodiky a strategického plánu.

Doporučuji práci k obhajobě.

Navrhovaný stupeň klasifikace: velmi dobře - dobře (2- - 3)