

POSUDEK

oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta : Zbyněk Kolečák
Téma diplomové práce : Satiterapie
Oponent práce : dr. Vladimír Mašát
Termín odevzdání posudků (2x) : do úterý 02.05.2006

Uvedená magisterská práce má celkem 82 stran, včetně seznamu literatury, zabývá se psychoterapií na podkladě Buddhovy abhidhammy - satiterapií.

Práce je rozdělena do tří kapitol, i když v úvodu své práce (str.8) slibuje autor čtyři kapitoly, miní tím patrně „Závěr“, který ale není označen jako čtvrtá kapitola. V první kapitole se autor věnuje základnímu vymezení a historii satiterapie, a jejímu tvůrci Mirko Frýbovi. Zejména bych chtěl ocenit subkapitolu druhou, nazvanou „Analýza satiterapie“.

Druhá kapitola je členěna do čtyř podkapitol a je možno říci, že tvoří svým rozsahem i významem hlavní část práce. V první podkapitole se představuje základní koncepce práce, metody práce a přehled primární literatury, metodicky je tento přístup velmi dobře propracován. Její druhá podkapitola seznamuje čtenáře s buddhismem a jeho hlavními koncepcemi, zabývá se zde kontextem studia abhidhammy v české buddhologii. V rámci tohoto tématu se autor umiňuje o Mirko Frýbovi. Třetí podkapitola je zpracováním tématu abhidhammy v pojetí Mirka Frýby. Zde se předkládají základní principy a kognitivní matice abhidhammy, představuje se abhidhammická koncepce osobnosti a patologie. Čtvrtá podkapitola je kombinací analýzy satiterapie z textových zdrojů a strukturovaného rozhovoru s přední výcvikovou satiterapeutkou Veronikou Nevolovou. Zde se zabývá autor základními principy satiterapie a jejich užití v terapii.

V třetí kapitole, nazvané „Závěry analýzy“, jsou vyhodnocovány výsledky analýzy satiterapie. Dovozuje se, že v současnosti nelze pochybovat o tom, že satiterapie je standardní psychoterapií. Zde bych vytkl některé textové nejasnosti, týkající se označování kapitol a podkapitol. Od str. 73 počítá autor např. třetí podkapitolu kapitoly dvě jako kapitolu a tak se dále hovoří o kapitole čtyři, pět apod., takže pouze při pozorném čtení předchozí textu není ztracena souvislost jeho struktury. Zkrátka není jednota v tom co znamená název kapitola.

Celkový závěr práce obsahuje čtvrtá kapitola. Souhlasím s autorem, že dílo M.Frýby by si zasloužilo větší pozornost a vnímám tuto magisterskou práci jako jeden z kroků tímto směrem. Oceňuji autoru snahu, jeho rozsáhlé znalosti příslušných odborných textů a výběr tohoto tématu.

Doporučuji tuto práci k obhajobě a přes mnou uvedené drobné připomínky navrhuji hodnocení : výborně.

Praha 27.4. 2006