

Hodnocení bakalářské práce Posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Václav Prokůpek
Téma bakalářské práce: Agresivita v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež
Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

Volba tématu je smysluplná, student se rozhodl zopakovat výzkum, který dělal před třemi lety v rámci absolventské práce. Tehdy prokázal, že v nízkoprahových zařízeních se mění stupeň agresivity v souvislosti s ročním obdobím. Ve své současné práci chce zjistit, že tyto výsledky mají obecnější platnost bez ohledu na měnící se klientelu.

Úvod seznamuje čtenáře s hlavními myšlenkami absolventské práce, z nich pak vyvozuje cíle, hypotézy a metodický postup v práci bakalářské.

Práce je rovnoměrně rozdělena na teoretickou a praktickou část. **Teoretické poznatky** se důsledně váží k tématu, kratší kapitola přibližuje vývoj vzniku nízkoprahových zařízení a podává jejich stručnou charakteristiku, hlavní část textu se zabývá problematikou agresivity z hlediska různých teorií, uvádí rozdíly mezi ženskou a mužskou agresivitou, zmiňuje se o vlivu společnosti na míru agresivity. V souvislosti s agresivitou u mládeže se zaměřil na šikanu a drogy, jevy, se kterými má velká část klientely nízkoprahových zařízení zkušenost. Autor převzal celý text od druhé kapitoly ze své absolventské práce, o této skutečnosti informuje v Úvodu. Chápu, že chtěl zúročit práci z předcházejících let, kdy se mu podařilo zajímavě a čtivě dané téma zpracovat, ale domnívám se, že v současné bakalářské práci by měl být nějaký posun co do rozsahu poznatků, hloubky promýšlení i množství odborných zdrojů (viz. námět pro obhajobu).

V úvodu do **praktické části** uvádí zvolené metody, průběh sběru dat, otázky k rozhovoru a kritéria pro posuzování agresivity, které použil před třemi lety v absolventské práci a které, vzhledem k tomu, že chce výsledky porovnávat, používá i nyní v nezměněné podobě. U každého zařízení je nejdříve jeho charakteristika, která je převzata z předcházející práce a doplněna o změny, které za uběhlé tři roky nastaly. Následuje zápis rozhovoru s pracovníky vybraných čtyř zařízení a výsledky porovnány s rokem 2009. Analýza záznamů z hlediska výskytu agresivního chování mohla být provedena pouze ve dvou zařízeních, výsledky opět porovnány s předcházejícím rozbohem. Autor zde postupoval systematicky, výsledky jsou přehledně zaznamenány do tabulek, v závěru udělal výslednou komparaci všech údajů, která potvrdila výchozí hypotézu o vyšším výskytu agresivity v nízkoprahových klubech na začátku a na konci školního roku, z dotazovaných tento předpoklad jednoznačně potvrdili dva pracovníci.

V závěrečné kapitole autor s porozuměním reaguje na problematiku agresivity klientů nízkoprahového zařízení, nabízí své zkušenosti, upozorňuje na další důležité faktory, které dané chování podmiňují.

Celkový rozsah práce je přiměřený, použil aktuální odbornou literaturu, chybí mi tu ale např. některý z titulů M. Koláře, o kterém se zmiňuje a jehož fáze šikany a typy agresorů uvádí. Formální úroveň a úprava práce je dobrá, v závěru jsou vhodně zařazeny přílohy týkající se jednotlivých zařízení a ukázky ze záznamů služeb. Po jazykové a stylistické stránce má práce velice dobrou úroveň, student se umí vyjadřovat srozumitelně a kultivovaně, text je promyšlený. Škoda, že se spokojil z velké části s tím, co vytvořil před třemi lety a nevyužil svých schopností ke zkvalitnění původní práce.

Cíl byl splněn, výsledky mohou být užitečné pro pracovníky v nízkoprahových zařízeních.

Náměty k obhajobě:

1. Doplňte poznatky o agresivitě (např. behavioristické chápání agresivity, příspěvky antropologie..., vliv rodiny, rodinné interakce, kvalita rodičovského dohledu...)
2. Jak by se, podle Vás, dalo využít Vaše zjištění ohledně výskytu agresivity v praxi nízkoprahových zařízení?

Výsledné hodnocení: velmi dobře

Podpis oponenta:

Datum: 10. 5. 2012