

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Kvalita života u drogově závislých klientů před a po ústavní léčbě v Praze.
Autor	Bc. Veronika Brachtlová
Vedoucí práce	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.
Oponent práce	MUDr. Miroslav Novotný

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje všechny položky. Na několika místech stylistické chyby. Ke zvážení je opakované používání termínu „drogově závislý“ v celé práci i v názvu práce. Podle mého mínění se jedná o termín, který může být zavádějící, protože ve vlastním souboru výzkumné práce převládají osoby se závislostí na alkoholu (kapitola 3.1, obrázek č. 7)</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Citace českých autorů v přehledu je přínosná, ale chybí (kromě formálních odkazů na citační zdroje) analýza práce zahraničních autorů a jejich závěrů. Tím vnímám práci jako odborně neukotvenou.</p> <p>Z toho vyplývá i značně nejasné stanovení cíle práce. Pouhé srovnání QOL na začátku léčby a na konci léčby, bez zaměření na specifické kategorie a dílčí cíle, mi připadá jako nedostatečné. Chybí kritický pohled na vlastní téma QOL v léčbě závislosti, v textu jsou pouze citace jiných autorů.</p>	11/ max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle práce jsou stanoveny velmi vágně. Chybí dílčí cíle a podrobná práce v propojení předpokladů, hypotéz, teoretických znalostí a vlastního výzkumu. Myslím, že pouhé srovnání výstupu jednoho dotazníku v časovém odstupu je pro magisterskou práci nedostatečné. Chybí zakotvení v odborném teoretickém kontextu.</p> <p>Nerozumím, proč autorka zařadila obsáhlé kapitoly věnované přehledu typů návykových látek a typů léčebných zařízení. Uvedené kapitoly souvisí s tématem práce velmi okrajově a jsou zde nadbytečné.</p> <p>V některých částech práce se jedná pouze za sebe zařazené citace, bez dalšího komentáře autorky.</p> <p>Výběr vzorku by si zasloužil větší homogennost, popřípadě dostatečnou šíři k pokrytí všech variant, ve vztahu k užívané látce.</p> <p>Formální části práce jsou srozumitelné, jako problematický vnímám spíše obsah a diskuzi tématu.</p>	<p>8/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Závěry práce jsou podány značně nepřehledným způsobem. Záplava grafů a tabulek přímo odrazuje od podrobného prostudování. Doporučuji podrobné závěry k jednotlivým částem textu přesunout do příloh, a hlavní část věnovat porovnání základních nosných témat. Nicméně se obávám, že k tomuto přistoupit nelze, protože dílčí cíle a témata stanovena nebyla.</p> <p>Celé téma nepřináší nic nového. Selským rozumem se dá očekávat, že léčba přináší pro klienty a pacienty nějaký profit. Lze očekávat, že se QOL léčbou zvyšuje. Od práce magisterského typu bych očekával hlubší vhled do problematiky, než pouhé spočítání procentuálních odpovědí na jednotlivé položky testu.</p>	<p>18/ max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu. Společensko- kulturní dopad práce není diskutován. V práci by mohly být zmíněny hlavní problémy, které potkávají absolventy léčebného programu v období po léčbě (stigmatizace, problémy s hledáním zaměstnání, praktiky zaměstnavatelů, při zjišťování zdravotní anamnézy žadatelů o zaměstnání...)</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce zpracovává aktuální téma. Má všechny klíčové části. Je logicky uspořádána. V některých kapitolách je práce zbytečně rozsáhlá (kapitoly II a III). Chybí kritická práce autorky a zařazení práce do širšího odborného kontextu. Z tohoto důvodu nepřináší výrazně nové informace. S výsledky pracuje formálně, nepřináší otázky k další možnosti výzkumu ani nedefinuje sporné oblasti QOL v oboru léčby závislostí.</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Téma velmi aktuální, ale podle mého názoru uchopené za nesprávný konec. V celé práci převládá formální přístup, který bych shrnul asi takto. Pacientovi dám dotazník na začátku léčby, na konci léčby, když mám počet pacientů dostatečný, spočítám odpovědi, dám je do tabulek a vytisknu. Je to velká škoda. Myslím, že v této fázi by mělo přijít zkoumání toho, co jsem vlastně zjistil. Jak dané výsledky odpovídají jiným podobným výzkumům, jak odpovídají na navržené teoretické rámce. Jaký mohou mít závěry na jednotlivých výsledcích přesah (pro pacienty, terapeutů, společnost)? To bohužel autorka nedotáhla do zdárného konce. Rušivě působí nafukování rozsahu práce kapitolami, které s obsahem práce nesouvisí.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. QOL v práci zahraničních vědeckých týmů, hlavní oblasti zájmu, možný přínos pro obor adiktologie. 2. Úspěšnost léčby – faktory, které mohou predikovat úspěšnost, jak měřit úspěšnost léčby? 	
Body celkem	56 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	29. 8. 2012	
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Miroslav Novotný	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

