

Posudek oponenta k diplomové práci

Téma DP: Historický vývoj pojmu volný pohyb osob v evropském právu

Diplomant/ka: Ivana Vejsadová

Oponent: Doc. JUDr. Richard Král Ph.D, LL.M.

Aktuálnost a náročnost tématu

Téma práce, tj. vývoj pojmu volný pohyb osob v evropském právu je pořád velmi aktuální a zajímavé. Téma je přiměřeně náročné, neboť jeho zpracování vyžaduje studium značného množství odborné literatury, právních dokumentů i judikatury SD EU.

Hodnocení práce

Práce je napsána jasně a přehledně. Je, až na připomínky níže, dobře a logicky strukturovaná. Autorka v práci prokazuje vcelku solidní komplexní orientaci v předmětné problematice. Práce je nicméně dosti popisná. Na řadě jejích míst bohužel diplomantka nevyužívá příležitosti k zaujmutí vlastních názorů či hodnotících stanovisek. Např. v práci zmiňované (str. 44-47) rozsudky Akrich, Metock, Zambrano i Dereci pro svoji mimořádnou kontroverznost, zejména v kontextu boje proti ilegálnímu přistěhovalectví ale i v kontextu obrácené diskriminace, jistě skýtají příležitosti k zaujmutí vlastních názorů. V práci též mohla být více respektive koherentněji akcentována hlavní vývojová tendence práva volného pohybu osob, totiž rozšiřování tohoto práva i na ekonomicky neaktivní osoby.

Připomínky k práci popř. otázky k obhajobě

K práci nemám formální připomínky, které by byly zásadnějšího charakteru. Z obsahových a strukturálních připomínek k práci lze zmínit následující:

1. Název podkapitoly 1.1 je zavádějící neboť pojednává i o volném pohybu osob podle původní Smlouvy EHS.
2. U kapitoly 1 lze vytknout, že v ní není pojednáno o implikacích Lisabonské smlouvy.
3. U kapitoly 3 lze vytknout, že vůbec nereflektuje kodifikační nařízení 492/2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie. Je to dosti s podivem vzhledem k tomu, že v použité literatuře je uvedena publikace „Volný pohyb pracovníků v EU v kontextu skončení přechodných opatření“, v níž JUDr. Kunertová o tomto novém nařízení pojednává.

4. U kapitoly 4 je zcela opomenuta směrnice o službách na vnitřním trhu EU 129/2006, která se ve významné míře dotýká i svobody usazování.
5. Práce se vůbec nezabývá vztahem práva volného pohybu osob a práva na kolektivní akci (rozsudky SD EU Laval a Viking)

Závěr

Práce podle mě ještě splňuje formální i obsahové náležitosti kladené na diplomové práce. Lze ji doporučit k ústní obhajobě. Předběžně je možno ji hodnotit stupněm dobře.

V Praze dne 3.9. 2012

Doc. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M.