

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Patologické hráčství: sázky a hazardní hry v životě sportovních redaktorů
<b>Autor</b>	Bc. Monika Činátlová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Magdaléna Frouzová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je obecný, neobsahuje popis použitých metod ani konkrétních výsledků.</p>	2 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Zdůvodnění práce je dostatečné a logické, i když autorka občas používá klišé, která nejsou podložena odbornou literaturou (např. hned v úvodu na str. 8 „... patologických hráčů stále přibývá“ vs. tabulka a graf na str. 19-20 o vývoji počtu pacientů a hospitalizací s dg. F63.0).</p> <p>Teoretická část je dobře strukturovaná, autorka neopomíjí žádnou z klíčových oblastí (i když např. o prevalenci gamblingu v ČR je dat velmi málo) a využívá zejména domácí literatury, kterou cituje převážně vhodně. V některých pasážích možná ale až nekriticky přijímá a dlouze cituje koncepty tradovaných autorů, aniž by je srovnala s nejnovějšími výzkumnými zjištěními či obohatila názory dalších, zejména zahraničních autorů.</p> <p>Téma patologického hráčství je zpracováno velmi komplexně a teoretická část může sloužit v podstatě jako jakýsi popularizační úvod do problematiky gamblerství včetně jeho prevence a terapie. Kladně hodnotím tabulku 1 na str. 15, která přehledně srovnává diagnostická kritéria pro závislost na návykových látkách a patologické hráčství dle MKN-10.</p>	14 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Podrobně a jasně je stanoven cíl i výzkumné otázky, adekvátně je zvolena metodika, která je dobře a vesměs velmi podrobně popsána (pouze proces tvorby dotazníku a metody analýzy dat by zasloužily detailnější popis, nicméně i takto výzkum umožňuje replikaci). Kladné hodnocení zasluhuje rozsah výzkumného souboru, který díky vysoké respondenci představuje 2/3 souboru základního. Rovněž dotazník je sestaven citlivě a vhodně vzhledem ke stanovaným výzkumným otázkám.</p> <p>Reliabilitě a validitě získávání dat byla věnována pozornost při sestavování dotazníku a plánování procesu sběru dat, explicitně se mu autorka v metodice (na rozdíl od diskuze) nevěnuje.</p>	<p>15 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou velmi detailní a bohaté, prezentovány jsou přehledně v tabulkách a grafech dle obsahu po jednotlivých výzkumných otázkách, jejich interpretace jsou správné a srozumitelné. U prezentace výsledků výzkumné otázky č. 2 (str. 57) není bohužel odpověď na základní otázku prevalence gamblingu, tu najdeme až na str. 64 v tabulce 12, což je matoucí a nelogické. Autorka zpracovává většinu výsledků pouze popisně statisticky a až na výjimky rezignuje na zjišťování statistické významnosti popisovaných rozdílů či dalších souvislostí mezi sledovanými proměnnými, což je škoda, není to ale zásadní chyba.</p> <p>Diskuze je poměrně bohatá a zabývá se jak použitými metodami, tak výsledky. Autorka není rozená výzkumnice, některé formulace jsou nepřesné (např. sledování příčinné souvislosti mezi zaměstnáním a zálibou v hazardu realizovaný výzkum rozhodně neumožňuje), někde rezignuje na potenciálně zajímavé a metodologicky důležité úvahy („Lze těžko odhadnout, proč se třetina redaktorů do výzkumu nezapojila.“), ale celkově hodnotím její snahu o sebekritické zhodnocení vlastního výzkumného počínu kladně. Je škoda, že výsledky samotné nejsou porovnány se závěry srovnatelných studií.</p>	<p>22 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Explicitně zmíněno, také dotazník v příloze zohledňuje zájmy respondentů, bez problémů.</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce rozpracovává detailně problematiku profesního ohrožení, je originální a přínosná. Výběr tématu, zpracování teoretické i praktické části, stejně jako celkový rozsah práce naplňují požadavky kladené na diplomové práce, nicméně její akademická úroveň je spíše nižší. Celkově je práce logicky uspořádaná, bez formálních chyb.</p>	<p>10 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Téma je originální, autorka prokázala kreativitu nejen při jeho volbě, ale i v tvorbě dotazníku a prezentaci výsledků. Celkově práce sice nedosahuje špičkové akademické úrovně, ale obsahuje všechny klíčové části, navíc jsou výsledky výzkumu velmi zajímavé a mohou být prakticky přínosné. Autorka prokázala dostatečné úsilí i schopnost zpracovat teoretickou i praktickou část práce na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Navrhněte konkrétní opatření na úrovni prevence, léčby či harm reduction, která lze u cílové populace realizovat na základě Vámi zjištěných výsledků.</li> <li>2. Čím si vysvětlujete, že je práce sportovního novináře spojena nejen s nárůstem kurzového sázení, ale i s častějším podléháním výherním automatům a karetním hrám?</li> </ol>	
Body celkem	73 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	4. 9. 2012	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	