

P o s u d e s k
diplomové práce Martina Janoty Pojem a druhy směnek

Posuzovaná diplomová práce výše uvedeného názvu se zabývá problematikou, která v uplynulých letech, resp. do konce osmdesátých let, byla pro naši podnikatelskou praxi zcela neznámá nehledíc na skutečnost, že v podstatě ani podnikatelská praxe neexistovala. Směnka se používala zásadně v zahraničním obchodě a s jejím používáním bylo seznámeno jen několik málo specialistů.

Jako vedoucí diplomových prací nebo jako jejich oponent mám vždy radost, jestliže se některý z našich studentů rozhodne pro zpracování tématu týkajících se směnek, neboť jejich znalost patří, mohu-li to tak říci, k právníckému bontonu.

Posuzovaná diplomová práce je zpracována na 75 stranách textu a tvoří ji úvod, šest kapitol a závěr. V úvodu diplomant m.j. uvádí situaci v oblasti práva, která u nás nastala po r. 1989 a také cituje výrok o směnečném právu našeho předního komercialisty Weniga-Malovského, který mě velmi potěšil. P r v n í kapitola práce je věnována vývoji směnky z hlediska celosvětového i na našem území. D r u h á kapitola se zabývá pojmem směnky, a to z několika hledisek, t ř e t í se pak věnuje funkcím směnky. Č t v r t á kapitola je rozbohem směnky cizí a vlastní. V p o s l e d n í p á t é kapitole se autor zabývá dalším dělením směnek, což je správně označeno jako technická označení, nikoliv jako další druhy směnek. Sem zařadil zejména blanksoměnku, směnky s redukováným počtem účastníků a také směnky podle doby splatnosti. Závěrem vyslovuje naději, že po určité době se směnka vrátí na pozici, kterou po druhé světové válce opustila.

Výše uvedeným rozvržením pokryl diplomant zvolené téma v plném rozsahu. Soustředil poměrně bohatou odbornou literaturu monografickou i časopiseckou a z ní vhodným způsobem čerpá. Poznámek pod čarou uvádí 201.

Posuzovaná práce má velmi dobrou obsahovou, ale i formální úroveň. Je napsána srozumitelně, autor přesně formuluje, v dané oblasti se dobře orientuje. Dá se usuzovat, že zvolené téma ho zaujalo do té míry, že znalosti, které při zpracování získal, bude nadále rozvíjet. K tomuto přesvědčení mě vede i osobní kontakt jako vedoucí diplomové práce, neboť konzultace nad problémem leccos napoví.

Povinností každého hodnotitele je upozornit i na určité nepřesnosti, které při posuzování práce shledal. V této práci jich není mnoho, přesto se některé vyskytly. Tak např. na str. 22 ve druhém odstavci jsou dvě chyby, překlep a chybějící čárka před a to, na str. 68 lze najít větší nepřesnost. Autor uvádí, že za směnečníka se nelze zaručit (!), určitý rozpor je mezi tvrzeními na str. 68 ve čtvrtém odstavci a str. 69 ve druhém odstavci. Na této straně je pak méně srozumitelná druhá věta posledního odstavce.

Protože hodnocená diplomová práce splňuje všechny požadavky na tyto práce kladené, doporučuji její ústní obhajobu.

Praha, květen 2006

Zahradníčková, vedoucí diplomové práce