

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3 Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Eliška Melzerová

Vedoucí práce: MUDr. František Kožíšek, CSc.

Název práce: Zdravotní rizika při provozování úpraven pitných vod

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt - e-mail,
telefon):

Prof. MUDr. Milena Černá, 3. LF UK, , 267102204, milena.cerna@lf3.cuni.cz

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 3

Problematika zdravotních rizik souvisejících s provozováním úpraven pitné vody patří mezi základní oblasti jak komunální hygieny, tak hygieny práce. Jedná se o aktuální problematiku s praktickým využitím výsledků.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 2

Autorka systematicky a přehledně popisuje a charakterizuje jednotlivé činnosti související s výrobou pitné vody a charakterizuje jejich možná zdravotní rizika z hlediska zasažení obyvatelstva i z hlediska ochrany zdraví pracovníků zabývajících se touto činností. Využívá přitom výlučně tuzemské literární podklady.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 2

Cíle práce, ani hypotéza, nejsou v bakalářské práci uvedeny. Jedná se o přehledovou práci, v níž autorka v kapitole 4, podkapitole 4.5 na s. 23-2 demonstruje své poznatky na jedné z úpraven pitných vod v severočeském kraji, kterou navštívila

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 3

Po stránce formální je práce celkem dobře zpracovaná s odpovídající stylistickou úrovní. Z drobných výhrad bych zmínila:

- 1) Odstranění manganu je odmanganování, ne odmangování
- 2) S. 11, 3. ř. závislost, ne zavítost
- 3) S. 21, 4.4.1 – vybavení osobními ochrannými prostředky, ne pomůckami
- 4) S. 27, 2.ř. – na základě těchto výsledků (ne na základě nich)

Body
celkem
10

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Na s. 15 jsou uvedeny výhody UV záření při použití k desinfekci vody. Má také nějaké nevýhody?

s. 18, 4.3.1 pracovní úrazy – je zmíněna povinnost jejich hlášení. Komu se hlásí?

s. 23, kap.4.5 – je uvedeno, že se počet pracovních úrazů snižuje. Je tomu skutečně tak a jak si to vysvětľujete?

Jaká populační skupina v rozvojových zemích je nejvíce ohrožena nekvalitní pitnou vodou?

Hodnocení celkem:

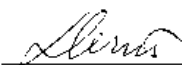
Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum:

5.6.2012

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Ve velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka