

Posudek konzultanta na diplomovou práci
Ing. Gabriely Jandové
na téma
„Řízení ve věcech obchodního rejstříku“

Autorka předložila diplomovou práci na uvedené téma v rozsahu 48 stran včetně stručných úvodu, závěru a seznamu literatury. Z hlediska rozsahu práce tak vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Systematicky je práce členěna do 3 částí (dále vnitřně členěných), v nichž se autorka postupně zabývá jednak pojmem obchodního rejstříku jako takového (z pohledu obchodního zákoníku), rejstříkovými soudy (z hlediska vymezení jejich příslušnosti, rozvrhu práce a vymezením osob podílejících se na rozhodování – „rozhodujících osob“ dle díkce autorky) a samotným řízením ve věcech obchodního rejstříku (zejména s ohledem na novelu č. 216/2005 Sb.). Vůči tomuto členění nemám zásadních námitek. Je třeba jen osvětlit, že mezitím nabyla účinnosti (k 1. 4. 2006) další novela občanského soudního řádu (zák. č. 79/2006 Sb.), jež na dané úpravě několik podstatných změn provedla, a kterou autorka již v textu práce nemohla zachytit – k účelu a obsahu této novely tedy nezbude než se zaměřit v rámci obhajoby práce.

U autorky je především třeba ocenit odvahu, s níž si dané téma zvolila, neboť současný právní stav po novele z roku 2005 a novele z roku 2006 není zcela ideální pro komplexní hodnocení a navržení potřebných změn de lege ferenda. Autorka se nicméně dobrovolně převzatého úkolu zhostila vcelku úspěšně, když v rámci práce nepopisuje pouze stav po novele 2005, ale na četných místech tuto úpravu – s ohledem i na praktické zkušenosti – kritizuje a zcela v pořádku na ní místy nenechává nit suchou. Drobným nedostatkem tohoto jejího přístupu je skutečnost, že ne vždy je v této kritice důsledná a nenavrhuje řešení dané situace. V mnoha ohledech ale není negativní hodnocení této její nedůslednosti zcela na místě, neboť jak sama autorka poznamenává, soudní praxe je v mnoha ohledech různá, neexistuje judikatura a jak je pravdou, i výrazné osobnosti z oboru zastávají na dílčí otázky odlišné názory. Jinak je ovšem přístup autorky k tématu výrazem jejího hlubšího zájmu, jenž se projevuje i solidní úrovní jeho zpracování, včetně uchopení literatury a judikatury. Práci proto hodnotím i z věcného hlediska pozitivně, s tím, že k dílčím nedostatkům se může autorka vyjádřit v rámci ústní obhajoby, a to k některým z následujících bodů:

- 1) Ohledně přezkumu notářských zápisů – diskuse str. 19 – výslovný názor autorky chybí, nesouhlasí (viz str. 18), ale na základě jakých důvodů?
- 2) Jak má být doložen právní zájem v případě náhradního zápisu dle § 31 odst. 2 obch. zák.? (str. 20)
- 3) Jaké řešení má autorka na mysli na str. 21 dole?
- 4) Jak sama autorka hodnotí § 31 odst. 3?
- 5) Kritika § 200da odst. 3 o. s. ř. ve vztahu k 1. směrnici – str. 34 a násl. – v pořádku, ale jak tedy řešit?
- 6) Co s fikcí zápisu – str. 35?

JUDr. Petr Šmolík, Ph.D.

V Praze dne 2. května 2006