

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Srovnání ošetřování cévních vstupů na JIP a standardním oddělení

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Comparison of the Vascular Access Care in the Intensive Care Unit and Standard Department

Autor práce: Bc. Marcela Vašková

Název studijního oboru: Magisterský intenzivní péče

Forma studia

Vedoucí práce: Mgr. Alena Tomanová

pracoviště

Oponent práce: MUDr. Petrášková Hana

pracoviště: IV. Interní klinika VFN, JIP

Akademický rok 2011/2012

Posudek

Volba tématu

Práce se zabývá velmi aktuální problematikou ošetřování cévních vstupů v intenzivní péči a na standardních odděleních. Podíl ošetřujícího personálu při prevenci komplikací spojených s cévními vstupy má rozhodující význam, a proto práce mapující znalosti zdravotních sester v oblasti postupů při ošetřování cévních vstupů je velmi vhodná.

Obtížnost zvoleného tématu považuji za adekvátní pro magisterskou diplomovou práci. Autorka se ve zvoleném tématu velmi dobře orientuje.

Teoretická a výzkumná část

Teoretické poznatky jsou založeny na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje.

Teoretická část podává ucelený přehled problematiky cévních vstupů, jejich zavádění, komplikací a ošetřování.

Je významným nedostatkem práce, že v přehledu cévních vstupů chybí zmínka o PICC (periferně zaváděný centrální žilní katetr), byť tento typ cévního vstupu je v současnosti využíván stále častěji a ošetrovatelská péče o tento vstup má svá specifika. Tento vstup je specifický i z hlediska kompetencí při zavádění, protože v sobě kombinuje principy periferních a centrálních katetrů.

Autorka v práci využívá a tvůrčím způsobem tvůrčím způsobem uplatňuje teoretické poznatky.

Vymezení cílů práce a jejich obecných východisek:

Vlastní téma práce, tedy srovnání ošetřování cévních vstupů na JIP a standardním oddělení, práce neřeší. V diskuzi ani v závěru se toto srovnání neobjevuje a téma práce nekoresponduje se stanoveným cílem výzkumu.

Stanoveným cílem práce bylo zjistit míru informovanosti zdravotnického personálu o ošetřování cévních vstupů a identifikovat případné oblasti, kde je největší informační deficit. Stanovený cíl řeší pouze částečně, protože subjektivní údaje od jednotlivých respondentů nejsou konfrontovány s objektivními daty (chybí šetření situace na pracovištích dotazovaných, délka zavedení katetrů, počet infekcí, indikace k zavedení a údaje z ošetrovatelské dokumentace).

Koncipování konkrétního obsahu a rozsahu řešeného problému:

Není stanoveno, částečně řeší stanovené hypotézy, ale chybí východiska pro konstrukci hypotéz a jednotlivých dotazů a především není jasná návaznost na informace předkládané v teoretické části.

Tvořivá práce s odbornou literaturou včetně cizojazyčné:

Autorka čerpala v naprosté převaze z domácí literatury. Výběr publikací v rámci tohoto výrazného omezení dostatečně pokrývá zvolené téma. Práce s literaturou je nesprávná, seznam literatury obsahuje množství odkazů, které nejsou ani jednou citovány.

Zhodnocení použitých odborných pramenů, autorovy úvahy, interpretace, polemiky, kritiky, návrhy, komentáře, postřehy atd.

Diskuse zásadním způsobem nenaplnuje účel, tj. chybí konfrontace vlastních zjištění v praktické části s literárními údaji. Diskuse neobsahuje jediný odkaz. Dokonce uvádí převzatá data bez literárních odkazů (s. 64 ř. 4: „Jak průzkum ukázal, až 35% extrahovaných katetrů bylo infikovaných“

Charakterizování pracovního postupu a volba výzkumné metody

Metodika: Výzkum byl realizován metodou anonymního dotazníkového šetření pomocí standardizovaného sběru dat. Výběr zkoumaného souboru však standardizován nebyl. Je velmi pravděpodobné, že vzorek dvakrát dvou oddělení dvou vybraných nemocnic není reprezentativní. V práci zcela chybí charakteristika zkoumaných pracovišť (pracovní postupy, počty lůžek, zaměření oddělení). Metodika je proto pouze částečně reprodukovatelná.

Zkoumaný soubor: Sestry pracující na odděleních intenzivní péče a ARO a na standardních odděleních ve dvou nemocnicích odlišného typu, celkem na osmi lůžkových odděleních. Výzkumu se účastnilo 103 probandů při celkové návratnosti dotazníků 79%.

Prezentace výsledků bádání, popř. empirického výzkumu, jejich analýza a hodnocení:

Práce přehledně zpracovává data dotazníku ve formě tabulek a grafů ke každé otázce, ke každému grafu je navíc připojen stručný komentář.

Ovládání základních postupů i etiky vědecké práce

Autorka s určitými výhradami (práce s literaturou, absence diskuse vlastních výsledků v kontextu dostupných poznatků v literatuře) ovládá základní postup vědecké práce včetně etických aspektů.

Význam práce pro teorii / praxi oboru, doporučení pro praxi

Chybí zhodnocení vlastních poznatků ve smyslu konfrontace klinické praxe a současných doporučení odborných společností v rámci diskuse. Závažná a zároveň nedostatečně diskutovaná je dokumentace nízkého dodržování zásad aseptiky při převazech periferních i centrálních žilních vstupů.

Závěry práce jsou jistě přínosné pro praxi.

Formální zpracování práce

Práce na 77 stranách spolu s dalšími 10 stranami příloh po formální stránce obsahuje všechny náležitosti. Práce je přehledně členěná a dobře strukturovaná. Pouze kapitola o edukačním procesu působí jako vytržená z kontextu bez logické návaznosti na předchozí i následující text.

Abstrakt nesplňuje požadované parametry, především neobsahuje stručnou verzi závěrů práce.

Po stylistické stránce má práce drobné nedostatky, které však nemají zásadní vliv na výslednou kvalitu práce. Škoda je čtenějších překlepů a několika gramatických nedostatků v textu.

Citace jsou uvedeny ve správném formátu. Jak bylo uvedeno výše, seznam literatury obsahuje množství odkazů, které nejsou v textu ani jednou citovány.

Úprava grafů, tabulek i použitých obrázků je přehledná, pečlivě provedená.

Přílohy

Kvalita příloh je velice dobrá. Grafická a fotografická dokumentace je kvalitně zpracovaná a vhodně doplňuje text, který na příslušných místech obsahuje odpovídající odkazy.

Celkové hodnocení práce

Práce splnila stanovené cíle jen částečně. Přes přítomnost zásadních metodických nedostatků a chyb při práci s vědeckou literaturou práce ukazuje na problematiku dodržování zásad asepse při péči o cévní vstupy a prevenci katéetrových infekcí. Teoretická část práce může dobře sloužit jako studijní materiál.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: dobře

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Jaká opatření ke zvýšení motivace zdravotníků dodržovat zásady prevence katéetrových infekcí navrhujete?
2. Jak je definována kanylová sepsis?
3. Jaké jsou indikátory kvality ošetrovatelské péče o cévní vstupy?
4. Jaké jsou rozdíly v postupu při výskytu katéetrové infekce u krátkodobého a dlouhodobého cévního vstupu z ošetrovatelského hlediska?

Místo a datum vypracování
posudku posuzovatelem

Podpis oponenta práce

v Praze dne 22. 05. 2012

MUDr. Petrášková Hana