



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce**

jméno vedoucího/vedoucí Doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Hana Čepeláková  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Křivoklátská archa  
Vedoucí práce: Michaela Ottová  
Rozsah práce: 137 s.

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce H. Čepelákové se věnuje klíčovému dílu jagellonského dvorského umění – křídlovému oltáři na hradě Křivoklátu. Pozornost práce je směřována především k sochařské části oltáře, jejímu formálnímu a ikonografickému zpracování.

Důkladnou pozornost věnuje autorka dosavadní velmi bohaté umělecko historické literatuře, též neopomíná uvést přehled názorů na malířskou část křídel oltáře a věnuje se oltáři jako ikonografickému celku.

Práce je dobře logicky strukturována. Počíná přehledem dosavadní literatury k tématu, dále věnuje důkladnou pozornost popisu archy a přehledu stavebních dějin kaple na hradě Křivoklátu, jako důležitých mezníků pro hledání data vzniku oltářního nástavce. Zde pracuje s posledním dosud nepublikovaným stavebně historickým průzkumem P. Macka z roku 2012. Další část práce je věnována velmi důležitému aspektu výzkumu, kterým je datum svěcení kaple a hledání jejího původního zasvěcení. S tím souvisí i nosná studie o ikonografii ústřední scény, dosud v literatuře nejednotně přijímaná jako Nejsvětější Trojice a oslava Panny Marie či téma Korunování Panny Marie. Zde je potřeba ohodnotit detailní a střízlivou analýzu dosavadních názorů a hledání ikonografických analogií k centrálnímu tématu v umění 2. poloviny 15. století. Snad možno jen podotknout, že motiv koruny, který by pomohl určit ikonografii - mohl být původně řešen „nasazením“ koruny provedené v jiném materiálu – například z kovu. K této možnosti by se mohl navracet barokní stav retabula, který dokumentuje fotografie z roku 1913 uváděná diplomantkou.

Autorka se dále věnuje hypotetickému autorství soch a citlivě resumuje možnosti uváděné literaturou (Hans Spiess, Hans Scholler). Za klíčovou kapitolu je možné považovat analýzu stylových východisek sochařské části oltáře. Zde opět autorka představuje širokou, v literatuře uváděnou škálu možností a analogií o původu dílny sochařské části oltáře, na kterou zdatně navazuje. Logicky argumentuje a analogiemi dokládá školení a východisko mistra v norimberské konzervativní vrstvě sochařství kolem Mistra Cvikovského oltáře ze 70. let 15. století. Je si nicméně vědoma částečné diferenciaci v pojetí sochařských tvarů a též ve zjednodušení obličejových kánonů se kterými se setkáváme na Křivoklátě. K této kapitole se dále pojí část věnována okruhu stylově příbuzných děl v Čechách. Zde věnuje snad příliš stručnou pozornost Assumptě a soše sv. Václava ze Staroměstské radnice, dále sochám z Rábí, ze Švihova a Andělům z lavic kostela sv. Barbory v Kutné Hoře. Zde bych snad pouze upozornila na potřebu detailnějších analýz uváděných děl, zejména u sochy Assumpty ze Staroměstské radnice je snad datování do roku 1484 přeci jenom příliš brzké, zejména ve vztahu k vrstvě takto orientované produkce v západních Čechách a v samotném Norimberku (viz: katalog Gotiky v západních Čechách). U soch z Rábí a ze Švihova není dostatečně jasně formulován charakter vztahu se sochařskou výzdobou na Křivoklátě. Ne zcela zřejmě je zde řešena otázka hypotetických dílenských vztahů, či jakou představu má autorka o stylovém okruhu. Navíc v souvislosti s předatováním soch Apoštolů na konzolách v hradní kapli na Křivoklátě se otevírá otázka, kde, co a pro koho tvořila hypotetická sochařská dílna působící na Křivoklátě kolem roku 1500 a na počátku 16. století. Neřešena je též hypotéza uváděná J. Homolkou o přítomnosti M. Rejska při dostavbě královské kaple na Křivoklátě. I přes drobné výhrady je tuto kapitolu možné ocenit s poukazem na autorčinu názorovou zralost a dobré ovládnutí formálních zákonitostí vývoje sochařského materiálu jagellonského období.

Jako samostatná část jsou pojednána malířská díla vztahovaná do malířského okruhu Mistra Křivoklátského oltáře. Jde jen o pochopitelný doplněk, těžiště práce je věnováno sochařské části oltáře. Přesto bych zde ráda znala autorčin názor, či představu na podobu vztahu malířské a sochařské části, zda může jít o bližší dílenskou spolupráci, či zda jí připadá nepravděpodobná. Za jakých podmínek se zde obě komponenty setkávají na jedné realizaci a

čí pojetí mohlo být pro podobu oltáře určující.

Diplomová práce Hany Čepelákové splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce. Autorka píše věcně a stručně, zdařile analyzuje a používá dosavadní literaturu. Snad je až příliš opatrná v postulování vlastních hypotéz, což je badatelsky skutečně škoda. Je to způsobeno asi i tím, že jde o skutečně velmi frekventované a badatelsky náročné téma. Nicméně badatelská vyspělost a kultivovanost této práce ukazuje, že větší odvaha je už na místě.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 19.8.2012

Podpis: