

## Posudek ‘vedoucího’ diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **D. Witzová**

Název práce: **Možnosti rozvoje interkulturních kompetencí u dětí cizinců ve vybrané třídě z pohledu učitele**

Vedoucí práce: **E. Janebová** – mat.dovolená. Zpracováním posudku pověřen **J. Valenta**

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 114

Počet stránek s přílohami: 122

Počet titulů v seznamu literatury: 53

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

|   |                |  |  |
|---|----------------|--|--|
| X | X <sup>1</sup> |  |  |
|---|----------------|--|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

|   |   |                |  |
|---|---|----------------|--|
| X | – | X <sup>2</sup> |  |
|---|---|----------------|--|

Vhodnost použitých metod v celku práce

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| – |  |  |  |
|---|--|--|--|

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| X | – | X |  |
|---|---|---|--|

### Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

|          |           |  |  |
|----------|-----------|--|--|
| viz pos. | vedoucího |  |  |
|----------|-----------|--|--|

<sup>1</sup> Viz např. s. 65 – „Jeho chování bylo konzultováno se školní psycholožkou.“

<sup>2</sup> Viz níže v rámečku.

### Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Vzhledem k tomu, že jsem práci nevedl, přistupuji k posudku spíše jako ‘2. oponent’.
- Z hlediska svého oboru mohu jen zalitovat, že si autorka (při výčtu možností působení školy) nepovšimla průřezového tématu osobnostní a sociální výchova, které svým působením má vytvářet obecné podmínky prakticky pro všechny uváděné kompetence.
- Práci považuji za velmi solidní.

### Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- s. 28 – Průcha opravdu užívá výrazu *chromemika* ...?
- ss. 52-53 – Jaký je vztah ‘výzkumných otázek’ a ‘parciálních cílů’?
- s. 53 – Rozumím dobře, že dotazníkové šetření nemá svou ‘hlavní’ výzkumnou otázku?
- s. 53 –... Ad: Jaké jsou klíčové faktory procesu integrace žáků – cizinců?  
Tyto faktory nejsou známy z jiných výzkumů?
- s. 108 – **5. Cílem bylo zjistit, jakým způsobem učitelé rozvíjejí interkulturní kompetence u žáků naší školy.**
  - Které otázky dotazníku sledují tento cíl?
  - Co když odpovědi zkreslují realitu??? (Při vlastních šetřeních jsem sledoval jako vedlejší produkt to, že učitelé jen neradi připouštěli, že něco neumějí nebo nedělají, příp. že nevědí, že to nedělají atd.)

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis:

22.7.12

J. Valenta