

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: p. Martina ELIÁŠOVÁ

Vedoucí práce: Mgr. Milena Vaňková

Název práce: Úroveň znalostí sester při poskytování kardiopulmonální resuscitace

Autor posudku: Mgr. Milena Vaňková  
(jméno, příjmení, Ústav ošetrovatelství 3. LF UK Praha  
zaměstnavatel, Ruská 91  
kontakt – e-mail, Praha 10, 100 00  
telefon):

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

**Body**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Problematika kardiopulmonální resuscitace je tématem, které se dotýká každého jednoho z nás, ať už jsme laici, či zástupci odborné veřejnosti. Doporučení ERC z roku 2010 pro resuscitaci, jsou však, dle mého názoru, stále ještě v povědomí laiků i odborníků ze zdravotnictví nedostatečně ukotvena. Výběr tématu práce hodnotím proto velmi pozitivně.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

*Autorka práce zpracovala teoretickou část práce samostatně, hojně v textu odkazuje na odbornou literaturu, včetně časopisů (celkem 26 zdrojů). V seznamu literatury a v textu práce odkazuje také na články, které publikovala v minulosti v ošetrovatelských odborných časopisech.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

3

*Předkládaná bakalářská práce je členěna na 2 hlavní části. Část teoretickou (s. 8 - 27) a empirickou část, věnovanou výzkumnému šetření (s. 30 - 78). V kapitolách teoretické části autorka definuje pojem kardiopulmonální resuscitace, dále se věnuje postupům při provádění kardiopulmonální resuscitace dle „Guidelines for Resuscitation“ ERC z roku 2010, včetně poskytování první pomoci – resuscitace z hlediska legislativního. Empirická část práce pak přináší výsledky dotazníkového šetření, zaměřeného na úroveň teoretických znalostí zdravotníků o problematice kardiopulmonální resuscitace (dále jen KPR). Výsledky práce jsou prezentovány přehledně v tabulkách a grafech. Z metodologického hlediska postrádám v práci bližší specifikaci profese „zdravotníků/nelékařských zdravotnických pracovníků“. Z textu není patrné, zda výběrový soubor respondentů byl zastoupen pouze a jen sestrami, či také představiteli jiné/další profese.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

*Bez věcných a formálních připomínek. Pouze v obrazové příloze č. 2 postrádám uvedení zdroje vyobrazení. Autorku práce prosím o doplnění.*

Body  
celkem



**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Která ze zjištění Vámi provedeného výzkumného šetření pro Vás osobně byla nejvíce překvapivá?

**Otázky k  
obhajobě:**

Jaký způsob – didaktické zásady byste jako lektor uplatnila, či uplatňujete při praktickém nácviku kardiopulmonální resuscitace u sester z praxe? Prosím uveďte.

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Návrh klasifikace práce: *výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně***

**Datum:**

22. 5. 2012

**Podpis:**

Mgr. Milena Vaňková

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

| <i>BODY</i>      | <i>KLASIFIKACE</i> |
|------------------|--------------------|
| <b>13 a více</b> | <b>Výborně</b>     |
| <b>9 až 12</b>   | <b>Velmi dobře</b> |
| <b>6 až 8</b>    | <b>Dobře</b>       |
| <b>5 a méně</b>  | <b>Nevyhověl</b>   |