

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: p. Gabriela MOHLOVÁ

Vedoucí práce: Mgr. Milena Vaňková

Název práce: Informovanost laické veřejnosti o dárcovství krve a krevních složek

Autor posudku: Mgr. Milena Vaňková
(jméno, příjmení, Ústav ošetřovatelství 3. LF UK Praha
zaměstnavatel, Ruská 91
kontakt – e-mail, Praha 10, 100 00
telefon):

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Autorka v bakalářské práci zpracovává i mezi laickou veřejností poměrně diskutovanou a aktuální problematiku dárcovství krve.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Autorka práce si počínala při zpracování tématu samostatně a proaktivně. V použitých zdrojích uvádí autorka celkem 24 zdrojů knižního, časopiseckého charakteru, včetně zdrojů zahraničních. U odkazů na literaturu, konkrétně uváděných zákonů a Směrnice evropského parlamentu a rady postrádám správnou citaci dle požadavků ISO normy.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

4

Předkládaná bakalářská práce je členěna na 2 hlavní části. Část teoretickou (s. 8 - 27) a empirickou část, věnovanou výzkumnému šetření (s. 28 - 48). Co je možné příznivě hodnotit, je zpracování tématu z pohledu zdravotníka, který je s dárci krve z řad veřejnosti, z titulu své profese, v intenzivním kontaktu. Teoretická část práce je tak nahlížena a zpracována komplexně. Obsahuje nejen odborné informace o složení krve, krevních skupinách ale také problematiku dárcovství krve a postupy při odběrech krve z praktického hlediska – hlediska dárce. Empirická část práce přináší výsledky dotazníkového šetření, zaměřeného na úroveň teoretických znalostí respondentů z řad laické veřejnosti o problematice dárcovství krve.. Výsledky práce jsou prezentovány přehledně v tabulkách a grafech. Z metodologického hlediska nemám k práci vážnějších výhrad či připomínek.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Stylistická a formální stránka práce má dobrou úroveň. V příloze č. 2. pak postrádám zdroj vyobrazení „Oceňování bezpříspěvkových dárců krve“. Z přílohy číslo 4 není patrné, o jakou přílohu se jedná – není uveden název přílohy ani její zdroj. Prosím autorku o doplnění.

Body
celkem

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Která ze zjištění Vámi provedeného výzkumného šetření pro Vás osobně byla nejvíce překvapivá?

**Otázky k
obhajobě:**

Jakým způsobem je možné podle Vás zvyšovat povědomí laické veřejnosti o problematice dárcovství krve? Jaké konkrétní postupy jsou využívány na Vašem pracovišti?

Hodnocení celkem: *Doporučuji –nedoporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře – nedostatečně*

Datum:

22. 5. 2012

Podpis:

Mgr. Milena Vaňková

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>
13 a více	Výborně
9 až 12	Velmi dobře
6 až 8	Dobře
5 a méně	Nevyhověl