

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Valerie ŠKUTOVÁ

**Vedoucí práce:** Mgr. Milena Vaňková

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o pacientku se zhoubným nádorem prsu

**Autor posudku:** Mgr. Milena Vaňková  
(jméno, příjmení, Ústav ošetrovatelství 3. LF UK Praha  
zaměstnavatel, Ruská 91  
kontakt – e-mail, Praha 10, 100 00  
telefon):

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

3

*Samotný výběr tématu práce autorkou hodnotím pozitivně, neboť se i v době, kdy je kladen důraz na primární prevenci a osvětu, stále často setkáváme s pacientkami s touto diagnózou. Autorka, dle mého názoru, však nevyužila potenciálních možností, které se pro zpracování tohoto tématu otevírají. Celkově je práce velmi strohá, zaměřená na bazální informace, nepřináší komplexně zpracovanou problematiku, natož pak inovativní pohled či nejnovější aspekty v péči o ženy s touto diagnózou.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

2

*Autorka pracovala pod odborným vedením, teoretická část práce má kompilační charakter, autorka práce přejímá celé odstavce textu z literatury. V textu odkazuje na odbornou literaturu, převážně knižního charakteru, časopisecké zdroje jsou uvedeny pouze dva (celkem 21 zdrojů). V seznamu literatury je uveden pouze jeden odkaz na zahraniční zdroj. Zdroje jsou v textu práce náležitě uvedeny. Prosím však o opravu v příjmení autorky zdroje č. 19. v kapitole č. 7 „Zdroje literatury“. Správné příjmení autorky je „Juřeniková“, nikoliv „Juřeničková“, jak chybně uvádí autorka práce. V textu teoretické práce jsem také nedohledala odkazy na jednotlivé přílohy, uvedené v Kapitola č. 9. „Seznam příloh“. Postrádám tak jejich provázanost s textem a jejich smysluplnost.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

1

*Předkládaná bakalářská práce je členěna na 2 hlavní části. Část klinickou (s. 7 - 25) a praktickou část (s. 28 - 49). Na základě opakovaných konzultací byla autorka práce schopna zpracovat ošetrovatelskou problematiku na bazální úrovni požadovaných znalostí. Ošetrovatelské diagnózy a celý aktuální plán péče je formulován na obecné úrovni, postrádá precizní rozpracování do podrobnějších detailů (viz např. ošetrovatelská diagnóza č. 2 Porucha soběstačnosti). Z uvedeného plánu není jednoznačně patrné, v jakých konkrétních úkonech seberepečí a zejména v jakém rozsahu, byla pacientka odkázána na pomoc sestry, a také není explicitně popsáno, jakou ošetrovatelskou péči sestra konkrétně poskytla. Autorka práce lakonicky konstatuje „Pacientce byla poskytnuta asistence při hygieně, mytí, oblékání a stravování“. Na této úrovni jsou zpracovány také další, autorkou uvedené diagnózy. V dlouhodobém plánu péče jsem pak nedohledala z ošetrovatelského hlediska klíčové informace pro přípravu na propuštění pacientky..*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

0

*Předkládaná práce vykazuje značné formální nedostatky, které jsou neslučitelné s požadavky, kladenými na tento typ prací.*

*Pro ilustraci uvádím v přehledu níže, aniž bych uvedla všechny nedostatky, v práci se vyskytující. I níže uvedené příklady postačují na hodnocení práce v této položce návrhem 0 bodů.*

- 1. Struktura „Obsahu práce“ na s. 5 se neshoduje se strukturováním jednotlivých kapitol teoretické části textu.*
- 2. Text celé práce není zformátován a „zarovnán do bloků“.*
- 3. Okraje jednotlivých stránek předkládané práce se neshodují s požadavky 3. LF UK (autorkou volený okraj u hřbetu 3 cm a 4 cm pravý okraj).*
- 4. V textu se vyskytují četné překlepy a také nedodržení pravidel českého pravopisu, zejména pro interpunkční znaménka (tečka, čárka, dvojtečka, pomlčka a spojovník).*

*Autorku práce žádám o doplnění a odstranění zejména formálních nedostatků, bez této úpravy není akceptovatelné zveřejnění bakalářské práce ve SIS 3. LF UK v Praze.*

6
---

Body celkem

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky k  
obhajobě:

*Jaké didaktické zásady byste jako sestra uplatnila, či uplatňujete při praktickém nácviku, edukaci klientky v problematice samovyšetření prsou? Prosím uveďte.*

---

---

---

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

---

Návrh klasifikace práce: ~~v ýborně~~ – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedostatečně~~

Datum:

28. 8. 2012

Podpis:

Mgr. Milena Vaňková

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně
9 až 12	Velmi dobře
6 až 8	Dobře
5 a méně	Nevyhověl