

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kateřina Ulrichová

Název práce: Organizace sportovní akce – 6 Nations

Cíl práce: přiblížit a definovat problematiku spojenou s organizací sportovní akce 6 Nations.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – vzhledem ke složitě a obecně stanovenému cíli je velmi těžké hodnotit, zda byl splněn v celém svém rozsahu.
- Samostatnost při zpracování tématu – autorka pracovala samostatně, velmi často však musela být přesně instruována co má či nemá dělat, což by měla u diplomové práce již znát.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická. Není však vhodné nazývat kapitoly „analytická část“, „projektová část“, atp. Kapitoly by se měly nazývat skutečně podle toho co obsahují.
- Práce s literaturou – Teoretická část je spíše pouhou kompilací citací různých autorů. Nejedná se o rešerši, která je v této práci žádoucí. Často chybí doplňující, hodnotící vlastní komentář autorky. Seznam použitých zdrojů v několika případech neodpovídá normě ISO 690 a ISO 690-2 – jedná se o drobné ale opakující se nedostatky. Volba zdrojů také není optimální – 3 publikace od stejné autorky (byť se jedná vždy o jiné vydání, ale v podstatě té samé publikace), 2x uvedené přednášky (které se necitují). (dále viz připomínky k uvádění zdrojů u objektů)
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné, nicméně jejich zpracování není optimální (viz připomínky ke kapitole Metodologie). Zde bylo možná vhodnější volit méně výzkumných metod, ale zpracovat je mnohem důkladněji.
- Hloubka tematické analýzy – autorka v práci uvádí až příliš dílčích úkolů, které jsou pak zpracovány velmi povrchně. (viz připomínky k finanční analýze a „projektové části“)
- Úprava práce – Autorka se v práci nevyvarovala četných pravopisných chyb (příklady jsou uvedeny v připomínkách). Dále pak úprava textu je často neuspořádaná (viz níže připomínky).
- Stylistická úroveň – autorka nevhodně kombinuje stylistický jazyk (někdy „já“ jazyk, někdy „my“, někdy neutrální).

Připomínky:

Formulace hlavního cíle práce je natolik obecná, že je v podstatě nejasné, co je tedy přesně obsahem a náplní diplomové práce. Dále je v této kapitole napsáno „co by autorka chtěla...“, ale jasný, zřetelný přesný cíl není z toho patrný.

Zdroje u objektů (schémata, obrázky) nejsou uvedeny ve správném formátu.

V kapitole Metodologie chybí podrobnější popis používaných metod z hlediska jejich využití v samotné práci.

Kapitola 5. není očíslována – je uveden pouze nadpis.

Str. 55 – 58 – úprava textu je zde nevhodná.

Str. 61 – pravopisná chyba – „letáky se rozdávali ...“

Internetové stránky či odkazy jsou v práci uvedeny ve formátu hypertextových odkazů – nemělo by být.

Str. 65 – pro tuto práci sledávám tabulky sportovních výsledků týmů jako zbytečné.

Str. 66 – pravopisná chyba – „ další část příjmů tvořili dotace ...“

V dílčích úkolech práce autorka uvádí „vypracovat finanční plán a analýzu“ – v práci však finanční analýza není zpracována. V práci je pouze přehled rozpočtu akce.

Str. 75, 85 – v praktické části práce, zejména pak v projektové části není vhodné citovat. Zde má být jasně patrný vlastní přínos samotné autorky.

Pozor na zaměňování „podvědomí“ a „povědomí“ – v marketingové komunikaci se mluví převážně o „povědomí“.

Vzhledem k analýze již proběhnutého turnaje a jeho organizace, je celkem podivné, že autorka pouze převzala z teoretické části harmonogram přípravy akce bez logických úprav – je opravdu nutné začít s přípravami již 2 roky dopředu, vzhledem ke krátkosti příprav analyzovaného ročníku? (viz také otázka k obhajobě)

Vzhledem k výše uvedenému je navíc tento harmonogram značně obecný.

Při návrhu rozpočtu autorka bere v úvahu pouze současný rozpočet, ale nikoliv už další ekonomické skutečnosti, které mohou tento rozpočet ovlivnit – např. inflace (stačí pouze odhad, není nutné stanovit přesné částky).

Tabulka č. 5 – pojem „sponzorský dar“, byť je v praxi nesprávně používán, není možné použít (viz také otázka k obhajobě).

Kapitola 6.12 je zpracována formou „jak by to mohlo vypadat“ – v diplomové práci však je třeba jasně a přesně navrhnout, co bude jak kontrolováno, monitorováno a vyhodnoceno.

Otázky k obhajobě:

1. Považuje autorka za opravdu nutné začít s přípravami již 2 roky dopředu, vzhledem ke krátkosti příprav analyzovaného ročníku?

2. Jak lze definovat (popř. vysvětlit vlastními slovy) „sponzoring“ a „dar“, jaké jsou hlavní rozdíly těchto pojmů?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře.

V Praze dne 11.5.2012

.....
Mgr. Josef Voráček