

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Filip Timingeriu

Název práce: Filosofování a obec

Jméno vedoucího práce: Prof. Anna Hogenová, CSc.

### I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Slovní ohodnocení Po formální stránce je práce zcela vpořádku, i když se autor někdy snaží do textu dostat co nejvíce myšlenek zároveň, a to činí pochopení obtížným. Nejde však o výtku, ale spíš o konstatování, že je práce velmi myšlenkově hutná.*

### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Slovní ohodnocení Práce ukazuje bytostný zájem autora o problémy, které v ní řeší, i to, že jejich promyšlení není chvilkovou záležitostí, ale dlouhodobým procesem. Je zjevné i to, že dokázal vyhmátnout literaturu, která mu pomohla dostat se až k jádru zkoumaného problému. Nalezl tak netradiční přístup k spojení „Filosofování a obce“. Zejména druhá polovina práce vykazuje značnou míru originality a samostatnosti. Za nejzajímavější pokládám myšlenky týkající se spojitosti básníka a filosofa, krásy a dobra i problém naděje.*

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

*Slovní ohodnocení*Jazyk práce je kultivovaný a výrazově bohatý. Neslevuje z odbornosti, a přesto dokáže podat problémy jazykově přitažlivým způsobem. Nejde o pouhé porozumění terminologii, ale schopnost skutečně samostatné filosofické práce.

### IV. Otázky k obhajobě

1. Jak se díváte na české filosofující básnictví, o němž se často soudí, že je v naší kulturní tradici obdobou německé filosofické tradice?
2. Vzhledem k Vašemu výkladu o tom, že u Platóna je ještě převaha mluveného slova, jak se díváte na Derridovu myšlenku, že je třeba vrátit se od moderního zvýrazňování mluveného slova k primátu psaného?

Navržená známka    výborně

Datum    16.8.2012

Podpis oponenta práce

-----  
PhDr. Miloslava Blažková, CSc.