

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Husitská teologická fakulta
Ústav židovských studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Radka ŠEVČÍKOVÁ**

Název práce: ***Židé v Berlíně v období Výmarské republiky***

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Lena ARAVA-NOVOTNÁ, ThD.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si dala za cíl popsat podíl židovského obyvatelstva na politickém, společenském i kulturním životě Berlína (viz str. 7) stejně jako vztah německého obyvatelstva („problém protižidovských nálad“, viz str. 8) k židovskému obyvatelstvu v meziválečném období tzv. Výmarské republiky (1918-1933). I když se opírala o výsledky velmi dobrých nejnovějších německých a anglických monografií i internetových zdrojů k tématu, studentka naplnila cíl své práce jen částečně, což je nutno přičíst jak složitosti tohoto tématu, tak i nedostatečné metodě a metodologii, s nimiž pracovala (je jisté na škodu, že autorka této v jádru zajímavé a přínosné práce nenavštěvovala ŽÁDNÝ ze tří metodologických proseminářů k BP a DP, který na HTF UK probíhají!).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do 7 kapitol (z čehož 1. představuje úvod a poněkud nejasný historický kontext a 7. závěr), které se na první pohled jeví uceleně. Ovšem při hlubším studiu se projeví jejich značná ne-koherence a nedostatky: 2. kapitola se věnuje politické situaci v Německu, ale jen velmi málo ji dává do souvislosti s vlastním tématem práce, i když v závěru poněkud útržkovitě zmiňuje 2 významné židovské politiky. 3. kapitola dosti schematicky popisuje berlínské synagogy, židovské politické strany i problémy tzv. *Ostjuden*, ale obraz skutečné společenské základny, na níž se život berlínských Židů odvíjel, se jí zachytit nepodařilo (autorka pravděpodobně nezná autobiografickou práci G. Scholema, která byla přeložena do češtiny, *Od Berlína k Jeruzalému* (nakl. Periplum, Praha 2003)...). 4. kapitola přibližuje životní styl Výmarské republiky, ale také obsahuje jen málo souvislostí s vlastním tématem. Nejvíce se tématu přibližuje 5. kapitola věnující se významu židovských umělců na poli kultury, tj. v divadle, literatuře, hudbě a ve výtvarném umění. Poslední, 6. kapitola, zasvěcená politické situaci na konci Výmarské republiky je opět vytržena z kontextu a na vlastní tematiku práce nenavazuje, i když právě zde mohl být prostor pro studium vztahu německé společnosti vůči židovskému obyvatelstvu. Tato otázka – jakkoliv je zmiňována v úvodu – se v práci téměř neobjevuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Navzdory drobným pravopisným chybám (např. str. 9 vzrost/vzrostl, str. 27 příchod a prohra dali/daly, str. 27 nikoliv Ela Lissitzkyho ale El-Lissitzkyho, str. 75 snažila jsem se tento úsek nepoužít/nepoužít apod.) a nesystematickému psaní cizích slov, názvů, výrazů, názvů periodik, titulů knih apod. (systematicky by měly být psány VŽDY tzv. kurzívou) např. *Jüdische Volkspartei*, *Bauhaus*, *Berliner Tageblatt*, *Roš chodeš* apod., odpovídá formální charakter práce, její citace a odkazy na literaturu i celková grafická úprava normám platným pro psaní diplomových prací. Práce obsahuje zajímavé přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Při hlubším studiu působí práce neuceleně až útržkovitě, jednotlivým kapitolám chybí propojení a vzájemné souvislosti. V práci se neobjevuje ani vlastní myšlenková problematika. Jelikož se jedná o diplomovou práci, je nutno ji hodnotit jako slabší a to navzdory přínosné cizojazyčné bibliografii, s kterou autorka pracovala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se projevoval antisemitismus německého obyvatelstva Výmarské republiky? Z jakých zdrojů čerpal a co bylo jeho podstatou? Uveďte jednoho až dva autory a jejich „díla“, z nichž protizidovské nálady tohoto období vycházely.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **DOBŘE (3)**

Datum: Praha, 31. července 2012

Podpis: Dr. Lena Arava-Novotná