

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název	Prevalence závislostního chování na internetu a sociálních sítích u žáků II. Stupně vybraných základních škol v Praze
Autor	Šárka Duroňová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek
Oponent práce	Mgr. Petra Vondráčková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p>Abstrakt je neúplný, chybí v něm popis výzkumných metod (jedna metoda je zmíněna jen okrajově), hlavní poznatky a jejich praktické implikace.</p>	2 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury je na velmi slabé úrovni. Autorka se věnuje nerelevantním tématům jako je historie internetu, internet a psychologie, komunikace na internetu, rizikové chování a naopak se nevěnuje samotnému stěžejnímu tématu závislosti na internetu. Pozitivní je, že autorka definuje pojem nelátkové závislosti, v celé kapitole však vychází pouze z jednoho zdroje, a pak zbytečně věnuje pozornost dalším nelátkovým závislostem. K tématu závislosti na internetu toho má velmi málo, chybí naprosto údaje o prevalenci (hlavní téma studie), diagnostická kritéria či rizikové faktory spojené s tímto fenoménem. Při vymezení druhů závislosti na internetu autorka čerpá z populárního textu z adiktologické ambulance a nikoliv z odborného textu. Naopak se zbytečně věnuje rodičovskému zámku na internet. Pozitivem je, že autorka věnuje pozornost sociálním sítím, téma je však opět zmapováno velmi povrchně. Při psaní rešerše autorka čerpala z velmi malého množství odborné literatury.</p>	4 / max. 20

<p>Logika struktury práce</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p>Základní části praktické práce jsou popsány, některé však jsou zmíněny jen tak, a přitom by si zasloužily samostatnou kapitolu (metoda – není definováno, prostřednictvím jakého dotazníku autorka zjišťuje závislost na internetu, okrajově je to zmíněno ve výsledcích, soubor – zde by stálo za to uvést všechny demografické údaje, které zjišťuje v dotazníku a kolik respondentů odevzdalo neúplné dotazníky). Při popisu sběru dat se autorka vyjadřuje velmi vágně (některé děti souhlas neodevzdaly, několik dotazníků nebylo dokončeno a podobně), což by mělo ve vědeckém textu být vždy kvantifikováno. Pozornost reliabilitě a validitě nebyla věnovaná. Velikost vzorku je opodstatněná.</p>	<p>8/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Prezentace získaných výsledků je poměrně přehledná, autorka je interpretuje podle výzkumné otázky. Naprosto irelevantní se mi zdá prezentace výsledků týkající se užívání návykových látek. Autorka výsledky prezentuje v grafické podobě, což činí text přehlednější a srozumitelnější. Diskuze je velmi slabá, ze začátku v ní autorka prezentuje věci ohledně dotazníku a souboru, které patří do úvodu studie. Pouze na jedné stránce prezentuje výstupy práce, které ale vůbec nediskutuje s v kontextu soudobého výzkumu, chybí reflexe slabých a silných stránek výzkumu i doporučení pro další výzkum.</p>	<p>11 / max. 30</p>

Etické aspekty práce	Etické aspekty práce byly ve výzkumu zohledněny a zmíněny.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce se zabývá společensky aktuálním a praktickým problémem bohužel celková úroveň práce je spíše slabá.	6/ max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce se věnuje aktuálnímu tématu, jakými jsou sociální sítě a závislost na internetu. Bohužel teoretická a praktická část je spíše slabšího charakteru.	
Doplňující otázky k obhajobě	<p>a) Diskutujte vaše výsledky v kontextu soudobého výzkumu.</p> <p>b) Jaký je praktický přínos vaší práce?</p>	
Body celkem	41 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	31. 5. 2012	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petra Vondráčková	

Klasifikace bakalářské práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41