

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Prevalence závislostního chování na internetu a sociálních sítích u žáků II. stupně vybraných základních škol v Praze
Autor	Šárka Duroňová
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Petra Vondráčková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je neúplný, rozsahem spíše kratší, neodpovídá struktuře celé práce.</p> <p>Abstrakt zbytečně popisuje celou širší studii, které je bakalářská práce součástí (čehož si nezasvěcený čtenář nemůže všimnout), např. výsledky dotazníkové metody SURPS nebyly v předloženém výzkumu realizovaném v bakalářské práci vůbec sledovány.</p> <p>Zcela chybí popis použitých metod tvorby a zpracování dat, stejně jako výsledků a jejich praktického významu.</p>	1 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Zdůvodnění práce je dostatečné, i když ne bezchybné: autorka se v úvodu, stejně jako v celé teoretické části, vůbec nezmiňuje o dosud realizovaných výzkumech prevalence závislostního chování na internetu a jejich výsledcích, ačkoliv právě toto je hlavní téma celé práce.</p> <p>Použité zdroje jsou poměrně úzké, převažují internetové stránky, které reprezentují spíše popularizační a tedy neodborné texty. Některá tvrzení či celé podkapitoly nejsou opatřeny citacemi vůbec (rodičovské zámky na str. 16, online svépomoc na str. 18, kapitola 2.2 na str. 19).</p> <p>Téma nelátkových závislostí je zpracováno poměrně široce, autorka se zabývá kromě závislosti na internetu nadbytečně také jejími dalšími typy (zejm. závislost na nakupování), ačkoliv by mohla svou energii věnovat spíše již zmíněnému chybějícímu přehledu prevalence, nebo např. diagnostickým kritériím. Samostatná kapitola je věnována (vzhledem k názvu a cíli práce případně) sociálním sítím, avšak opět trpí nedostatečným podepřením o odbornou literaturu.</p> <p>Po formální stránce je práce přehledně a dostatečně logicky členěna, citace (až na několik</p>	5 / max. 20

	<p>vyjimek) mají správný formát, naopak seznam literatury (str. 40) se nedrží doporučeného formátu APA a vykazuje značné množství chyb. Grafům v teoretické části (str. 22) chybí nadpisy a nejsou opatřeny měřítkem – nevíme, v jakých jednotkách jsou „popularita sociálních sítí“ a „množství uživatelů“ vlastně měřeny.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíl práce a výzkumné otázky jsou stanoveny jasně a srozumitelně, autorka kreativně změnila zaměření výzkumných otázek oproti původnímu zadání, v čemž jako vedoucí práce nespátřuji problém. Naopak metody tvorby a analýzy dat nejsou popsány téměř vůbec (dotazník je sice přílohou celé bakalářské práce, ale zdůvodnění jeho použití, popis jeho sestavení či zacílení úplně chybí – v příloze je navíc uvedena pracovní verze dotazníku, která byla před spuštěním samotnému sběru dat drobně upravena).</p> <p>Výběrová metoda explicitně popsána není (skupinový výběr přes instituce), ačkoliv konkrétní postup výzkumu je popsán naopak velmi detailně, a to včetně etických otázek. Popis výzkumného souboru považuji za ne zcela dostatečný, zejména podíl žáků, kteří byli vybráni, ale výzkumu se nezúčastnili, není znám.</p> <p>Validita a reliabilita byla sledována (nedokončené dotazníky, kladné odpovědi na zkušenost s neexistující drogou), v popisu výzkumu je ale zmíněna pouze okrajově. Nicméně použitá metoda tvorby dat, postup a rozsah výběru, i metody analýzy dat byly i přes nedostatečný popis použity adekvátně, což je patrné z prezentace výsledků výzkumu.</p>	<p>8/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou prezentovány po jednotlivých výzkumných otázkách s pomocí grafů a tabulek, většinou je zároveň sledována korelace sledovaných proměnných nebo rozdíl průměrů pomocí t-testu, zdá se, že adekvátně jak z hlediska výzkumných otázek, tak z hlediska použitých metod analýzy. Na str. 35 jsou prezentovány ještě výsledky týkající se zkušeností respondentů s návykovými látkami, a to zcela mimo výzkumný cíl, formulované otázky i strukturu kapitol.</p> <p>Ačkoliv je diskuze rozsahem spíše větší, její obsah bohužel neodpovídá požadavkům. Autorka znovu opakuje nebo rozvádí průběh samotného výzkumu, ale nad možnými zkráslenými se zamýšlí pouze částečně (explicitně nezmiňuje validitu a reliabilitu, ačkoliv diskutuje otázku možných nepravdivých odpovědí – neexistující droga netalin).</p> <p>Výsledky výzkumu jsou v diskusi pouze shrnuty, jejich význam je diskutován velmi povrchně, ani nejsou interpretovány či srovnány v souvislostech obdobných současných studií.</p>	<p>10 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Vše dostatečně popsáno, bez problémů.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Aktuální téma, zaměření na dosud málo sledovanou populaci. V práci chybí srovnání s obdobnými výzkumy, pouze některé použité zdroje jsou relevantní. Práce je ale logicky uspořádána a formálně vykazuje jen minimum chyb, její rozsah je přiměřený požadavkům.</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce se zaměřuje na aktuální společenské téma. Teoretická část, popis použitých metod i diskuze vykazují výrazné nedostatky, nicméně práce jako celek stále spadá do pásma doporučení pro obhajobu.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Srovnajte výsledky vlastního výzkumu s výsledky obdobných studií realizovaných v poslední době v ČR i mimo ni (zejm. výzkumná ot. č. 1). 2. Formulujte alespoň dva příklady praktického využití (výsledků) Vaší práce. 	
Body celkem	41 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově ji hodnotím klasifikačním stupněm dobře</i>	
Datum	5. 6. 2012	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	