

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Užívání návykových látek lidmi se sluchovým hendikepem: expolračně-korelační sonda
Autor	Zuzana Postránecká
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt má přiměřený rozsah a z formálního hlediska je úplný, nicméně metody, soubor i výsledky jsou popsány pouze vágně. Některá vyjádření „tahají za uši“: práce si bere za úkol..., výsledkem je skutečnost...</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Zdůvodnění práce je stručné, ale dostatečné.</p> <p>Autorka se v teoretické části zabývá problematikou sluchově postižených relativně obecně a zevrubně: definuje klíčové pojmy, charakterizuje komunikační zvláštnosti této skupiny a podrobněji popisuje také její vývojová a psychologická specifika, v podstatě chápe sluchové postižení jako rizikový faktor pro užívání návykových látek. Zajímavá a originální je kapitola 4, kde autorka na základě dostupné literatury srovnává závislou a sluchově postiženou osobnost. Obdobné výzkumy jsou kriticky zmíněny.</p> <p>Po formální stránce je práce přehledně a dostatečně logicky členěna. Rozsah a kvalita použitých zdrojů je omezená sledovaným tématem, v rámci možností se autorka s nedostatkem specifické literatury vypořádala se ctí. Citace jsou použity vhodně a ve správném formátu, pouze u přímých citací chybí strana použitého textu.</p> <p>V tabulce č. 1 (str. 28) je v posledním sloupci chyba, procentuální zastoupení neodpovídá</p>	14 / max. 20

	<p>uvedenému absolutnímu počtu (v originální tabulce se jedná o průměrný věk prvního užití, viz http://www.360translations.com/educ533/measuring_substance_abuse_among_.htm).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíl práce a výzkumné otázky jsou stanoveny jasně a srozumitelně. Metody tvorby a analýzy dat, stejně jako nominace výzkumného vzorku, jsou popsány podrobně a zdůvodněny dostatečně. Realizovaný výzkum lze podle mého názoru na základě popisu v bakalářské práci snadno replikovat, použitý dotazník je přílohou práce. Validitě a reliabilitě je věnována pozornost, a to zejména v samostatné kapitole 7, ale i jinde (tvorba dotazníku – neexistující droga relevin, popis průběhu výzkumu – návratnost 63%).</p>	15/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky a formulované závěry jsou srozumitelné a až na výjimky dobře popsány, vhodně překračují rámec stanovených výzkumných otázek. Bohužel nelze souhlasit s autorkou, že míra interakce s intaktní populací statisticky významně souvisí se skórováním v dotazníku CAGE – tabulky na stranách 44-45 vypovídají o pravém opaku (pravděpodobně došlo při interpretaci k záměně korelačního koeficientu a hladiny významnosti).</p> <p>Tabulky s výsledky nemají jednotný formát, což působí trochu rušivě, a v případě tabulky č. 4 na str. 37 není explicitně řečeno, že se jedná o procenta.</p> <p>Diskuze se zaměřuje na vysvětlení výsledků, autorka je přiměřeně kritická (např. při srovnávání s obdobnými výzkumy v obecné populaci), a navrhuje opatření pro práci se sluchově postiženými v adiktologické oblasti.</p>	18 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Vše detailně popsáno v samostatné kapitole, bez problémů.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Aktuální téma, zaměření na populaci výzkumně a klinicky v podstatě dosud nezasaženou. Práce je logicky uspořádána a formálně vykazuje jen minimum chyb, její rozsah je přiměřený požadavkům. Přináší zajímavé návrhy pro přístup k sluchově postiženým.</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce se zaměřuje na aktuální společenské téma u dosud opomíjené skupiny sluchově postižených. Teoretická část je zvláště díky poslední kapitole originální a přínosná. Praktická část je úplná, i přes špatnou interpretaci v případě třetí výzkumné otázky ji považuji za dobře zpracovanou, zejména vzhledem k popisu použitých metod.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Myslíte si, že Vámi navrhované opatření (zřízení adiktologické poradny pro sluchově postižené) je reálné? Svou odpověď zdůvodněte odhadem potřebnosti a nákladovosti. 2. Jak si vysvětlujete nízkou respondenci ve Vašem online dotazníkovém šetření v kontrastu s velkým počtem sluchově postižených v ČR? Navrhněte alespoň dvě opatření, jak respondenci zvýšit. 	
Body celkem	71 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově ji hodnotím klasifikačním stupněm velmi dobře</i>	
Datum	11. 6. 2012	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	