

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Kolaříková Hana

Vedoucí práce: Mgr. Jana Holubová

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta po operaci hemeroidů Longovo metodou

Autor posudku:
(jméno, příjmení, **Mgr. Jana Holubová**
zaměstnavatel, **3. LF UK v Praze**
kontakt – e-mail, **jana.holubova@lf3.cuni.cz**
telefon):

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Téma bakalářské práce je aktuální. Zachycuje problematiku řešení onemocnění hemoroidů pomocí Longovy metody.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

Autorka pracovala samostatně. Dobře spojovala své teoretické znalosti s dlouhodobými zkušenostmi s ošetřováním těchto nemocných.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Paní Kolaříková se ve své práci zabývá problematiku léčby hemoroidů u 37 leté nemocné. V ošetrovatelské části se věnuje charakteristice ošetrovatelského procesu a užívá model M. Gordonové. Autorka si stanovila 7 ošetrovatelských diagnóz. Dále se věnuje formulaci cílů, plánů péče a hodnocení. Následuje dlouhodobý plán péče, psychosociální problematika, edukace a závěr. Práce je přehledně zpracována. Velký nedostatek však vidím v tom, že studentka pod kapitolou ošetrovatelská anamnéza popisuje celý průběh hospitalizace. U oš. dg. č.1 str.38 chybí přesnější určení místa bolesti. Na str. 42 by bylo vhodné přesněji definovat známky infekce. V dlouhodobém plánu postrádám přesné určení, kdy došlo k vyprázdnění stolice po operaci a informaci za jak dlouho byla propuštěna nemocná domů.

Na str. 26 by farmakoterapie mohla obsahovat podrobnější údaje. V příloze chybí záznam všech oš. dg.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

V práci se vyskytují některé formální chyby např. str. 20, 33,44 , termín „stehenní punčochy“ není správný. Nedostatky jsou ve způsobu zápisu použité literatury na str. 51-52.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jaká doporučení obsahovala vaše edukační činnost ?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~*

Datum:

23.5.2012

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>