



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

Katedra hudební výchovy

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Tereza Ratajová

Název práce: 300 let lesního rohu v Čechách

Vedoucí práce: PhDr.Vít Gregor, Ph. D.

Oponent práce: PhDr.Ladislav Brábek, Ph. D.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 - 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	2
Náročnost tématu na teoretické znalosti	
Náročnost tématu na praktické dovednosti	
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	
Hloubka a správnost provedené analýzy	
Práce s prameny a literaturou	
Logická stavba a členění práce	
Jazyková úroveň	3
Terminologická úroveň	
Formální úprava a náležitosti práce	4
Vlastní přínos studenta	
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	

Dílčí připomínky a návrhy

Je jich více, takže viz následující posouzení

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Především je třeba konstatovat, že autorka dokončenou, a pak i vytištěnou práci nezkontrolovala. Drobné nedostatky, kterých je mnoho, by byla snadno odstranila po vytištění, ale dnes je to proveditelné i po svázání práce. Budou zmíněny úvodem /Ad 1/

Závažnější jsou stylistické omyly, někdy až nesrozumitelné formulace /Ad 2/ I kdybychom odhlédli od obojího, nemůžeme ponechat, opominout nejzávažnějších nedostatek - omyly věcné /Ad 3/

Ad 1 :

V autorském abstraktu (na nečíslované straně) poslední věta. Drobný kaz takéž v Úvodu. Na s. 2 francouzské slovo chienc namísto chiene. Na s. 9 opět poslední věta. V rozmezí stran 13 a14 by bylo dobře uvádět tři jména ve stejném, tedy plném znění, nikoli na trojí způsob. Na s. 15 pak správně jméno hr. Thuna Hohensteina,



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

Katedra hudební výchovy

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

nikoli Hohsteina. Na s. 20 drobný kaz opět v poslední řádce. Na s. 21 uprostřed opravit „napsali několik prosebným dopisů“, na s. 22 uprostřed „v době, kdy bylo v rozkvětu národního obrození“. Na s. 35 je třeba zachovat, ve výčtu orchestrů, počáteční pád, tedy čtvrtý - akusativ. Na s. 37 pak (opět v poslední větě) doplnit předložky na...v celém světě...nebo...po celém světě. Na s. 31 dole změnit slovo na:současnosti. V závěrečné Bibliografii opravit jméno i název na: Branberger, Musik a Prag.

Ad 2 :

Na s. 3 nahoře změnit na: 50 signálů troubených při honu (nikoli „troubících se“). Na téže straně dole nedává smysl poznámka o rušení církevních řádů (o kterých zde nebyla řeč a které byly rušeny o sto let později). Na s. 4 zdají se mně nešťastné formulace „vládlo baroko“, „ vládla třicetiletá válka“, „ vládl zde hladomor“- a doba byla dejme tomu dobou kolonialismu, nebyla „koloniářská“. Monarchii v této době nazýváme absolutistickou, nikoli absolutní. Na s. 5 uprostřed lépe formulovat „lesní rohy se použily“ na: byly poprvé použity. Na s. 8 u Bacha na: ve své mši, a Braniborský koncert připojit do této věty ve stejném pádu. Na s. 9 by bylo dobře zmínit, v souvislosti, že nevolnictví bylo však zrušeno. Na s. 11 upravit 1. větu kapitoly takto:...:o kterém si myslím, že by měl být v mé práci...Na s. 14 jinak formulovat větu „vstoupil to ruské rohové hudby“, taktéž na s. 18 „období klasicismu obohatil sám pan Punto“. Na s. 26 upravit větu na: Informace, o které je třeba se zmínit. Na téže straně uprostřed je nešťastná formulace „Rossetiho koncerty byly spařtovány až roku 1945“. Na s. 32 by stačilo, že : byl o šest let mladší než jeho bratr. Na s. 36 přeformulovat na: Dovolila bych si ho jeho výjimečností postavit vedle...a na s. 37 uprostřed lépe vyjádřit „co se v této době na nástroji událo“.

Ad 3 :

Na s. 4 dole k velkým jménům českého baroka je nutno zmínit B. M. Černohorského, k jehož rozpoznání v cizině stačilo pouhé „Il Boemo!“ Pro přesnost na této straně je třeba říci, že České království se ocitlo v Habsburské říši o 120 let dříve. Ke s. 13 pak, že robota byla u nás zrušena o 67 let později. Na s. 14 má J. A. Mareš dvojí úmrtí! Ke s. 16 je nutno konstatovat, že Francouzská revoluce počala o 4 roky dříve. Na s. 18 má Antonín Rejcha chybná data narození i úmrtí. O dvě strany dál už správná!! K profesuře na konzervatoři a francouzskému občanství by bylo dobré zmínit i dvě další pocty: členství ve Francouzské Akademii a Řád čestné legie. Na s. 28 u osobnosti Otokara Tvrdeho díky neúplné kompilaci informace nedává smysl. Velkým formálním nedostatkem je umístění Obsahu až po Úvodu a neuvedení Úvodu v Obsahu práce. Rovněž tak absence dávno vžitého úzu Poděkování. Číslování stránek mělo začít o 5 stran dříve - a zejména je s podivem, že Úvod není stránkovan a Závěr ano. Totéž platí o Abstraktu českém i anglickém.

RESUMÉ: V předložené práci se vyskytuje nadměrné množství pochybení, někdy i závažných.



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta
Katedra hudební výchovy
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Otázky pro diskuzi

- 1/ Proč téma zúženo na Brno a Prahu?**
- 2/ Česká renesance a počátky baroka**

**Práci doporučuji k obhajobě.
Navržená výsledná známka: 3**

Datum 28.května 2012

Podpis oponenta