

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Eliška Marková

Vedoucí práce: Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.

Název práce: Fastfood ve výživě studentů lékařské fakulty

Autor posudku: MUDr. Jolana Rambousková, CSc.

(jméno, příjmení, **3. LF UK**

zaměstnavatel, jolana.rambouskova@lf3.cuni.cz

kontakt – e-mail, **267 102 622**

telefon):

Oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

**Bod
y**

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce... 3

Práce se zabývá rolí fastfoodu ve výživě studentů 3. LF UK. V teoretické části jsou uvedena výživová doporučení, doporučené dávky živin a dále je pojednáno o jednotlivých hlavních živinách, vitamínech a minerálních látkách. Samostatnou kapitolu tvoří rizikové faktory a nevhodné potraviny, stravování v řetězcích rychlého občerstvení a hygienické požadavky na provozovny rychlého občerstvení. Všechny kapitoly jsou sepsány velmi stručně a schematicky s formálními i věcnými chybami.

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... 1

Autorka čerpala informace především z učebnicových zdrojů a internetových odkazů (především Wikipedie), což je zcela v rozporu se zásadami zpracování odborného textu v rámci bakalářské práce. Citace bakalářské práce jiného autora, pokud se nejedná o výsledky, považují za nepatřičné. Některé části textu zcela postrádají citaci, např. tab. č.7, str.15, str.28 apod.).

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce... 1

Cíle jsou stanoveny, ale výsledky jsou prezentovány pouze formou tabulek zpracovaných pro jednotlivé odpovědi na položené otázky. Souhrnný přehled či porovnání výsledků zcela chybí, stejně tak vyjádření ke splnění cílů a hypotéz. Zásadní je, že otázka, zda se dotyčný stravuje ve fastfoodu je položena až jako č.12. Zjištění, že 14% respondentů se nikdy ve fastfoodu nestravuje, je pak pro pokračování v odpovědích na některé otázky zásadní. Diskuse pak je opakováním výsledků jinou formou. Praktický i teoretický přínos práce je malý vzhledem k nejasně definovaným výsledkům, stručně a povrchně zpracovanému literárnímu přehledu.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy... 2

Formální zpracování práce je akceptovatelné, rozsahem práce odpovídá požadavkům. Obsahuje drobné překlepy a některá nesrozumitelná tvrzení.

**Bod
celkem**

7

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jak lze snížit obsah trans-mastných kyselin nahražením směsí slunečnicového oleje olejem řepkovým? (str.32)

Vysvětlete prosím tvrzení: „Většina sacharidových produktů zvyšuje glykemický index,...“ (str.32)

Hodnocení celkem:

Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

dobře

Datum:

20.6.2012

Podpis:

Jolana Rambousková

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>