

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Andrea Karbanová (roz. Svobodová)

**Vedoucí práce:** Mgr. Renata Vytejková

**Odborný konzultant:** MUDr. Tomáš Kolouch

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o nemocného s levostranným srdečním selháním

**Autor posudku:**  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon):  
Mgr. Renata Vytejková  
Ústav ošetrovatelství 3. LF UK v Praze  
renatavytejkova@seznam.cz

*Oponent/konzultant, vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

3

*Studentka si pro zpracování své bakalářské práce zvolila problematiku ošetrovatelské péče o pacienta se srdečním selháním. Studentka o nemocného pečovala 2. den hospitalizace na koronární jednotce. Volba pacienta pro zpracování případové studie odpovídá náročnosti zpracování závěrečné práce programu Ošetrovatelství 3. LF UK. Volená problematika patří dle náročnosti v celkovém měřítku ošetrovatelských případových studií k standardním a často se vyskytujícím. Práce je zpracována dle doporučené osnovy a nenese známky originálních nastavbových prvků, kterými mohlo být standardní zpracování obohaceno.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

2

*Studentka si vybrala kazuistiku pacienta, jejíž problematiku je schopna v ošetrovatelské oblasti popsat a řešit s rezervami. Toto příkládám nižší úrovni zkušeností s poskytováním ošetrovatelské péče na oddělení intenzivní péče, přesto oceňuji snahu studentky se do této problematiky pustit. Tento nedostatek byl řešen četnějšími konzultacemi s doporučením si zopakovat odborné souvislosti případu.*

*Studentka v seznamu literatury uvádí 18 zdrojů. Využila odborných medicínských a ošetrovatelských knižních publikací. V seznamu není uvedena zahraniční literatura ani odborná periodika. Publikační norma byla v klinické i ošetrovatelské části dodržena. U příloh studentka též cituje literaturu. Studentka volila literaturu přiléhavě k potřebám zpracování této bakalářské práce. Chybí uvedení zdroje u kapitoly edukace.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

*V klinické části se studentka věnuje anatomii a fyziologii srdce, dále samotnému onemocnění spolu s klinickým obrazem, diagnostikou, terapií a nakonec přibližuje prognózu. Srozumitelně a přehledně je podán průběh hospitalizace. Přehled farmakoterapie je popsán přehledně k 2. dni hospitalizace. Shledávám nejasné uvedení rychlosti kontinuální aplikace diuretika.*

*V ošetrovatelské části se studentka věnuje charakteristice ošetrovatelského procesu a modelu M. Gordonové. Studentka odebrala ošetrovatelskou anamnézu dle modelu M. Gordonové 2. den hospitalizace na koronární jednotce. Oceňuji použití hodnotících a měřících škál v rámci hodnocení stavu pacienta. V textu jsou správně uvedeny odkazy na přílohy. Ošetrovatelská anamnéza je sepsána strukturovaně. Na základě písemné formulace není jasné, zda studentka správně chápe ordinaci pohybového režimu vertikalizace pacienta. Studentka v rámci krátkodobého ošetrovatelského plánu stanovila čtyři aktuální a tři potenciální ošetrovatelské diagnózy. Krátkodobý plán péče byl stanoven na dobu dvanácti hodin. Studentka v plánování péče věnuje pozornost problémům vyplývajícím z ošetrovatelské anamnézy. Klade si vcelku reálné cíle ošetrovatelské péče. Je uvedena celá řada důležitých informací, ale např. hodnocení celkové tekutinové bilance nenacházím (uvedena pouze hodinová diuréza). Na str. 27 studenta uvádí, že pacient je oběhově stabilizován, kdy dále v tabulce*

fyziologických funkcí uvádí hodnotu krevního tlaku 190/100 mmHg a jiné odchylky od normy.

Kapitola edukace je směřována ke změně životního stylu a to zejména k úpravě režimu v oblasti stravování, pohybu a kouření. Kapitola je zpracována přehledně, ale příliš stručně. Z popisu není patrné, zda bylo s pacientem pracováno systematicky a zda takto obecný přístup přinese kýžený výsledek. Psychologická stránka je ve vztahu k pacientovi popsána opět stručněji a chybí právě apel na uvědomění si nutnosti změny postoje ke svému zdraví s ohledem na konkrétní diagnózu. Přílohy práce jsou uvedeny v čitelné formě a voleny přiléhavě k potřebám práce.

V ošetrovatelské části práce studentka prokázala schopnost samostatně plánovat ošetrovatelskou péči s ohledem na poskytování péče pacientovi v prostředí JIP s drobnými rezervami, které pramení z menších zkušeností s poskytováním ošetrovatelské péče na oddělení intenzivní péče. Z práce je patrný aktivní přístup studentky k vyhledávání potřeb nemocných. Ošetrovatelská problematika byla zvládnuta v souladu s požadavky kladenými na studenty Ústavem ošetrovatelství 3. LF s drobnými rezervami.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

2

Formální a grafická stránka práce je splněna vcelku dobře. Práce je psána systematicky a přehledně. Rozsah práce odpovídá požadavkům. Práce je obohacena seznamem zkratk. V některých případech je nevhodně používána odborná terminologie. Stylistická úroveň práce jeví nedostatky objevují se jazykové chyby. Práce obsahuje všechny doporučené části.

Body  
celkem

9

**Otázky k obhajobě:** Jak pacient reagoval na podávání diuretik? Co budete sledovat v souvislosti s podáváním těchto léků?

Jak si vysvětlíte ordinaci ve vztahu k pohybovému režimu – vertikalizace pacienta?

Z jakého důvodu a jakým způsobem byla prováděna dechová rehabilitace?

Jakou rychlostí byl aplikován Furosemid i.v.?

**Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě:**

Studentka během osobních konzultací prokázala dostatek empatie a citlivého přístupu k nemocným. Z práce je patrné pochopení principu ošetrovatelského procesu. Předložená bakalářská práce po odborné stránce splňuje podmínky pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. lékařské fakultě UK s drobnými výtkami.

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře až dobře na základě ústní obhajoby**

**Datum:** 26.8.2012

**Podpis:** Mgr. Renata Vytejková

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení	KLASIFIKACE	Poznámka
BODY		
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka