

## **Posudek na diplomovou práci Bc. Jany Jelečkové *Turismus a mechanismy jeho monitorování v Česku***

V předložené práci si autorka klade 3 cíle – zjistit jaké metody monitorování se používají v Česku, jaké se používají v zahraničí a jaká metoda je pro Česko nejvhodnější. Všechny tyto cíle se jí podařilo splnit. Stejně tak se jí podařilo adekvátním způsobem rozhodnout o hypotézách, které ověřovala v empirické části svého výzkumu.

V teoretické části autorka velmi dobře rozebrala problematiku monitorování návštěvníků chráněných území a tuto problematiku doplnila konkrétními příklady způsobů monitorování návštěvníků u nás i v zahraničí. Tím prokázala velmi dobrou schopnost práce s cizojazyčnými texty. Po stránce obsahu nemám k této části textu vážnější připomínky, pouze bych doporučoval pro zvýšení čtivosti textu přesunout celou část popisující zkušenosti s monitorováním návštěvníků v různých chráněných území u nás, v Evropě i ve světě do příloh a v samotném textu ponechat jen jakési shrnutí s odkazem na ony přílohy.

V empirické části autorka popsala interview s 8 klíčovými aktéry, provedla dotazníkové šetření na správách národních parků a chráněných krajinných oblastí. Následovalo jeho vyhodnocení a byla provedena multikriteriální analýza. Ve všech fázích byly podle mého názoru zvoleny adekvátní metody a techniky výzkumu, které byly také realizovány adekvátním způsobem.

Vážnější připomínky mám ovšem k prezentaci a analýze skutečností zjištěných v dotazníku. Výsledky jsou často prezentovány pomocí koláčových grafů, které nejsou vhodné u otázek, kde je možnost zaškrtnout více možných odpovědí. Bylo by je možné použít pouze v situaci, že všichni respondenti v nich označili v otázkách nanejvýš jednu možnost odpovědi. Konkrétně se jedná o grafy, které znázorňují odpovědi na otázky 14, 16, 17 a 25.

V analýze byly nesprávným způsobem provedeny chí-kvadrát testy. Jen ve stručnosti připomínám, že hypotéza nulová vždy předpokládá nezávislost dvou proměnných v kontingenční tabulce a hypotéza alternativní pravý opak. Autorka tyto hypotézy prohodila, protože jí vyšly výsledky chí-kvadrát testů přesně obráceně, než měly. Zároveň autorka v hypotézách u těchto testů v některých případech chybně předpokládá (např. druhá dvojice hypotéz na straně 120), že chí-kvadrát test testuje nejen existenci závislosti mezi proměnnými, ale také její směr (čím vyšší hodnota jedné proměnné, tím vyšší/nížší hodnota proměnné druhé). Naštěstí uvedené chyby nejsou akcentovány v dalším textu a neměly dopady na prezentované závěry práce.

Po stránce pravopisné a úpravy textu nemám k diplomové práci žádné výhrady. Naopak celá práce se vyznačuje velmi pečlivou úpravou a nenašel jsem v ní pravopisné chyby, což je, podle mé zkušenosti, jev neobyčejně řídký. Měl bych však několik drobných výtek k strukturování celého textu a částečně k jeho formě. První z nich, o přesunu některých částí textu do příloh, jsem již uváděl výše. Dalším podnětem ke zvýšení čtivosti textu by bylo, aby se některé pasáže neopakovaly v textu několikrát, a některé jsou zcela nadbytečné. Například několikrát se v textu opakuje, ve kterých databázích autorka hledala relevantní zdroje.

Dále autorka píše pasáže o tom, co se dočetla v metodologických textech či rozebírá systém chráněných území u nás. Domnívám se, že správné nastudování metodologie autorka nejlépe osvědčí její adekvátní aplikací. O kategoriích chráněných území čtu v téměř každé diplomové práci a

domnívám se, že pro laika je to velmi užitečná pasáž, ovšem u odborníka (a těch bude při čtení této práce asi většina) je zbytečná. Nechci, aby tento odstavec hodnocení vyzněl příliš přísně, s uvedenými nedostatky se setkávám opakovaně a nepřihlížím k nim při hodnocení.

Celkově považuji tuto práci za ambiciózní, přínosnou a přes uvedené výhrady za dosti povedenou. Nicméně výše uvedené výhrady, zejména k prezentaci a analýze dat v empirické části mne nutí poněkud snížit hodnocení na rozsah 13-15 bodů. Pokud autorka prokáže, že se mýlím, nebo nejsou tyto nedostatky tak závažné, nejsem proti zvýšení hodnocení.

V Klánovicích, 16. června,

Daniel Čermák

Tip pro diplomantku: o možnostech monitoringu pomocí mobilních telefonů se lze hodně dozvědět z následující dizertační práce - *NOVÁK, J. (2010): Lokalizační data mobilních telefonů: Možnosti využití v geografickém výzkumu. Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy, Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje* – autor, tuším, pracoval také s daty z Estonska.