

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno autora:** Jana Vojáčková

**Název práce:** Ekonomické podmínky založení sportovního zařízení

**Cíl práce:** Vytvořit model založení sportovního zařízení v Českých Velenicích

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

Průměrné

**Nadprůměrné**

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## **Hodnocení:**

J. Vojáčková zvolila pro diplomovou práci poměrně náročné zpracování modelového projektu založení sportovního centra v Českých Velenicích. Proporčně zaujímá teoretická část téměř vzorově adekvátní podíl (přibližně 30%) vzhledem k vlastnímu výzkumu. Diplomátka při výkladu pojmů a teorie prokázala nejen přehled o dané problematice, ale i schopnost správně citovat literaturu. V této části mohlo být více vlastních názorů, resp. komentářů, ale plně to vynahradila poměrně podrobná analytická část. Pisatelka používá stylisticky výstižný jazyk, který ukazuje na poměrnou vyzrálou autora. Použité metody považuji za přiměřené, i když dotazník mohl být například doplněn několika rozhovory, což by však na druhé straně pravděpodobně značně překročilo omezený rozsah diplomové práce. To samé se týká i SWOT analýzy, která byla evidentně udělána „od zeleného stolu“. Slabší a paradoxně i silné místo práce spatřuji v poměrné rozsáhlosti tématu. Autorka chytá několik „zajců“ najednou, což je velmi obtížné. Na druhé straně je v rámci omezeného rozsahu práce představený projekt téměř komplexní, což ukazuje na značnou šířku záběru. Je třeba ocenit schopnost zjistit potřeby potenciačních zákazníků dotazníkem (navíc nápaditým a velmi prakticky zaměřeným) s poměrně rozsáhlým vzorkem respondentů, zároveň navrhovat personální obsazení, vybavení, architektonický plán a rozpočet zařízení včetně celkem kompetentního rozboru možného výnosu (náklady/ zisk). Podobný ucelený projekt považuji v našich podmínkách za poměrně novum, které jistě najde praktické využití a může být podnětné nejen při zakládání sportovního centra v dané lokalitě, ale i pro další podobné práce. Rozsahem i obsahem práce vyhovuje nárokům na DP.

## **Připomínky:** Kromě připomínek zmíněných výše:

1. Drobné nedostatky ve formulaci cílů: (s. 29) „Celkově jde o zjištění podnikatelské vize“. Určitě nejde o zjištění vize, ale spíše o její vytvoření.
2. Při prezentaci výsledků dotazníku čísla tabulek neodpovídají číslování otázek. Bylo by asi přehlednější využít originální formulace otázek, resp. číslování dotazníku.

**Otázky k obhajobě:**

1. Mezi nebezpečí projektu evidentně patří časový posun realizace. Co by konkrétně mohlo změnit předkládanou kalkulaci výnosů, kdyby byl projekt realizován např. za pět let?
2. Považujete zjištěnou četnost návštěv z dotazníku (graf 14) za platnou pro seriózní kalkulaci předpokládaných výnosů? Jaká by mohla být případná +/- (oprava) pro reálný odhad skutečné návštěvnosti?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** Předběžně, s ohledem na průběh obhajoby: výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k autorovi DP.

V Praze dne: 11. 9. 2012

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc., FTVS UK